

Vol. II
No. 7



Friday
18th September, 1953

HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

Official Report

PART II—PROCEEDINGS OTHER THAN QUESTIONS AND ANSWERS

CONTENTS

	PAGE
L. A. Bill No. XX of 1953, a Bill, to further amend the Hyderabad Horse Racing and Betting Tax Regulation, 1858 F..	277
(Passed)	
L. A. Bill No. XIX of 1953, the Hyderabad Abkari Amendment Bill, 1953 (First Reading concluded)	.. 278-391

Price: I.G. Five Annas.

THE HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY

Friday the 18th September, 1953.

The House Met at Two of the Clock

[MR. SPEAKER IN THE CHAIR]

Questions And Answers

(SEE PART I)

L. A. Bill No. XX of 1953, a Bill to further amend the Hyderabad Horse Racing and Betting Tax Regulation, 1358 F.

مسٹر اسپیکر - بل اے - بل نمبر ۲۰ - بابتہ ۵۳ ع سے متعلق کوئی امینڈمنٹس نہیں آئے ہیں ایسی صورت میں میں اسکو کلاز بائی کلاز (Clause by clause) ہاؤس کے سامنے رکھتا ہوں -

Mr. Speaker : The question is :

“That Clauses Nos. 2, 3, 4 and 5 stand part of the Bill”.

The motion was adopted

Clauses 2, 3, 4 and 5 were added to the Bill.

Mr. Speaker; The question is :

“That the Short title, commencement and enacting formula stand part of the Bill”.

The motion was adopted

The Short Title , Commencement and enacting formula were added to the Bill.

Minister for Finance and Statistics (Dr. G. S. Melkote) : I beg to move :

“That L. A. Bill No. XX of 1953, a Bill further to amend the Hyderabad Horse Racing and Betting Tax Regulation, 1358 Fasli, be read a third time and passed”.

Mr. Speaker : The question is :

“That L. A. Bill No. XX of 1953, a Bill further to amend the Hyderabad Horse Racing and Betting Tax Regulation, 1358 Fasli, be read a third time and passed.”

The motion was adopted.

Mr. Speaker : We shall now take up the next item.

L. A. Bill No. XIX of 1953, the Hyderabad Abkari (Amendment) Bill, 1953.

శ్రీ గోపిణి గంగారెడ్డి: (నిర్వర్త-జనరల్) :-

అధ్యక్ష మహాశయూ,

సిస్టు నేను మాట్లాడుచుండగా సమయము అయిపోయింది.

مسٹر اسپیکر - اگر تقریر ہندی میں ہو تو بہتر ہوگا۔

[MR. DEPUTY SPEAKER IN THE CHAIR]

శ్రీ గోపిణి గంగారెడ్డి : ఉర్దూలో మాట్లాడిన ఏపైతే నా విచారాలున్నాయో వాటిని పూర్తిగా మీముందు పెట్టజాలను.

గోడుల మొర ఆలకించుటకు ఆబ్కారి శాఖకు చెవులు తేవని, పున్నప్పటికి వినడానికి లేకపోయాయని, అయితే చెవులు లేక పోయినా కళ్ళు అయినా పున్నావమో ననుకున్నాను. నేను చూస్తున్నాను. ఇక్కడ మొత్తం గౌరవ సభ్యులు ౧౭౫ మంది వున్నారు. వారు తమ తమ ప్రతి హత్యలోనూ తిరిగినప్పుడు, ప్రతిచోట ఆబ్కారి చెట్లు నెంబరువుండే గీసినవి ఎన్ని వున్నాయి, బీతానెంబరు అందాకా గీసినచెట్లు ఎన్ని వున్నాయి, చూసి వారు వృధయపూర్వకంగా ఛాతీమీద చేయి పేసుకొని చెప్పమనండి. మరి ఎందుకని ఆబ్కారిశాఖవారు వాటిని చూడడంలేదు. మొర ఆలకించడానికి చెవులు లేక, చూడడానికి కళ్ళులేక ఇదీ ఒక అనాథ శరణాలయంలో—గుడ్డి, కుంటి, చెవిటివాళ్ళు చేరినట్లున్నది. ఏదైతే ఇక్కడ చట్టము లేస్తారో, దానిని గురించి స్పష్టముగా మంత్రివర్గము చెప్పగలిగేదేమంటే—“మేము మద్రాసు సిస్టము నకలు చేశాము, బొంబాయి సిస్టము, భరిస్సా సిస్టము; మధ్యప్రదేశ్ సిస్టము నకలు చేశాము, అని ఆ సిస్టము (Systems) చూడండి అని చూపిస్తారు. ఇవన్నీ వింటోంటే నా చిన్నతనంలో చూచినది ఒకటి ఈ విధంగానే “చలో బొంబాయి తమాషా చూడండి, బొంబాయి తమాషా చూడండి” అని చూపించిన బొమ్మలు గుర్తుకు వస్తున్నాయి. ఆ విధంగానే ఇక్కడ కూడా “అక్కడ చూడండి, ఇక్కడచూడండి, బొంబాయిచట్టం చూడండి, మద్రాసు సిస్టము చూడండి” అని చూపిస్తారు. ఏమి? ఈ హైదరాబాదులో పున్నవారికి మేధస్సు లేదా? జ్ఞానము లేదా? విజ్ఞానము లేదా? శూరత్వము లేదా? వీరత్వములేదా? కాని ప్రతిదీ నకలు చేస్తారు. నకల్ సప్లికా, అఖల్ సబాపద్—అన్నట్లుంది. ఎప్పుడు చూసినా ఇదే విధముగా వుంది. ఎప్పుడూ వ్రక్కన ఉన్నవారిని నకలు కొట్టటమే. ఈ విషయమై ఉదాహరణగా ఒక కథ జ్ఞాపకం మస్తాందీ—ఒక గ్రామంలో ఒక కాపు, ఒక పద్మశాలి వ్యవసాయం చేస్తుండేవారు. కాపువాని చేయపేరు సువ్యసేమ అయినా దానిలో జాన్నపేశాడు. పద్మశాలిదీ సువ్యసేమ. ఆ కాపు ప్రాద్దున మంచి సాయంత్రం వరకు తనచేసులో ఏవని చేస్తే దానిని ఆ పద్మశాలి కాపీ కొట్టేవాడు. ఒక రోజున ఆ కాపు తన కొడుకులతో చెప్పాడు: తెల్లవారి సువ్యసేమకు ఎట్టం కొట్టాలన్నాడు. ఆ ముచ్చటను పద్మశాలి విని తనకొడుకులతో కూడా—మన సువ్యసేమకు తెల్లవారి ఎట్టం

కొట్టాలన్నాడు. కావునాని చేసు పేరుకు, నువ్వుచేసు అయినప్పటికీ దానిలో షేరిని జూన్లు. ఆ ప్రకారం పద్మశాలి కొడుకులు తమ నువ్వుచేసుకు ఎట్టుకొట్టారు. ఆ విధంగా వచ్చింది. మన ప్రభుత్వంవారు ఇతర సిస్టములను నకలుకొట్టామని చెప్పడం. మిగతా రాష్ట్రములలో ఈ గొడుగులను పెనుకబడ్డ జాతి వాళ్ళలో చేర్చలేదు. కాని హైదరాబాదులో వాళ్ళను పెనుకబడ్డ జాతిలో చేర్చారు. అటువంటివన్నీ అక్కడ సిస్టమును ఇక్కడ నకలు చేస్తే ఏమి తాదాం కలుగుతుందో ఆలోచించండి. ఇక్కడవారికిమాత్రం తెలివితేదా? శూరత్వములేదా? హైదరాబాదు రాష్ట్రం అంటే ఎంతో శూరత్వంగల రాష్ట్రం. మనం ఇతరులనుంచి నకలు కొట్టడం ఎందుకు? అందుకనే ఇది “బొంబాయి తమాషా చూడండి” అన్న విధంగా వుందని చెప్పాను.

ఇంకొక విషయం. ఈ “అబ్కారీ” బిరుదుకు కూడా ఒక సవరణ తేవాలని నా ప్రయత్నం. ఏవిధంగా నైతే “ఆస్ట్రేలియా రాజ్” కి “హింద్ సర్కార్” అని “తాటూకాదూ” కు “కల్కత్తరని” సవరణ తేచ్చారో, ఆ విధంగా ఈ అబ్కారీకి కూడా తేవాలి. ఇది అబ్కారీకారు “అవకారీ” అని అంటాను. ఎందుచేతనంటే ఈ సారా మొదలైన సిహా పానీయములు త్రాగుట వలన ప్రజలకు ఎంత మేలున్నదీ, ఎంత కీడున్నదీ ఆలోచిస్తే, నేను చెప్పిన “అవకారీ” బిరుదు సరిపోతుంది. దీనివలన ఎవరికి మేలు తేదు. ఇంకా ఈ చట్టం పరిశీలిస్తే ఏ విధంగా వున్నదంటే ఒక షాహుకారు వద్ద కుషాయ “కందీపప్పు వున్నదా అంటే” “కందీపప్పు” దారుణం ‘సెనరకప్పు’ తీసుకో అని అంటాడు. ఈ గొడ శాసనంలో ౧౦వ దఫా, (పదవ శ్లోకం) చూడండి. దానిలో ఏమని చెప్పబడి వుందో చూస్తే తెలుస్తుంది — జరీదాలో ఐతాను చేసి, సారాబట్టి పెట్టుకొని ఇంటిలో కూర్చునిత్రాగవచ్చునట. ఇది ఎవరి విషయం ఐతాను చేస్తారు? ఆనాడు పెద్దపెద్ద బిరుదులు కలిసినవారు, జమీందార్లు, జార్దార్లు — అటువంటివారికి ఐతాను చేస్తారు ఇంటిలో సారాబట్టి పెట్టుక త్రాగవచ్చునని. దానివల్ల తాత్కాలికంగా త్రాగేవారుకూడ ఇంటికి పోయి త్రాగుతారు.

ఇంకా ౪౩వ దఫా చూసినట్లయితే, దానిలో రకం వసూలు విషయమై తర్కిం తేచ్చారు. కంట్రాక్టరు తన షిక్కిదారులనుంచి రావలసిన బకాయాల వసూలు, మార్గశాఖ బకాయాలవలె కల్లెక్టరుద్వారా వసూలు చేయవచ్చునట. దీనికి కల్లెక్టరుకు ఫుల్ వసరు ఇవ్వవలెనట. ఇప్పుడు కల్లెక్టరు అబ్కారీ శాఖకు రకం వసూలుచేసి ఇప్పించాలట. మొదట పై వాండ్లకు కళ్ళులేవు వారి క్రిందివాండ్లు కల్లెక్టర్లు. దీనిలోవున్న దఫా ఏమిటి? కంట్రాక్టరు ప్రభుత్వానికి రకము దాఖలుచేసిన పెనుక అతనికి ఎగగొట్టినవారినుంచి కల్లెక్టరుద్వారా వసూలు చేయవచ్చునని ఉన్నది. కంట్రాక్టరు తన వసూలు వదిలి అదాలత్లో కార్వాయి చేసుకోవాలి. దీని విషయం ఐతాను చేయడానికి ఏమి గుంజాయివ్ ఉంది? షిక్కిదారుల బాధ్యత ఉంది. ఆ ముక్క మరచిపోయారు. అది ఎందుకు చేర్చలేదు? కంట్రాక్టర్లు షిక్కిదారులకు, షిక్కిదారులు, త్రాగేవారికి ఐతాను చేస్తారు. ఈయన రకం కట్టకపోతే ఫుల్ వసరు కల్లెక్టరుకు వారివద్దనుంచి వసూలు చేయడానికి ఇస్తే బాగుంటుంది. ఈ విషయం చేర్చమని మంత్రిగారిని ప్రార్థిస్తున్నాను.

ఇంకొక సంగతి ఏమిటంటే, దఫా ౧౩-ఎ లో ఏమిన్నది? తై సెన్సు పొందకుండా గీయబడిన చెట్లకు పన్ను, ఆ చెట్ల గీసేవానినుంచిగాని, తప్పితే ఆ కెలుదారువద్దనుంచిగాని, తప్పితే ఆ చెట్లు

ఎవరిస్వార్థముతో యున్నాయో వారీనుంచిగాని, తప్పితే ఎవరిమీద సాబితే వుంటే వారీనుంచి వసూలు చేసేదరని వున్నది. ఆ గ్రామాల్లో ఆబ్కారీ ఇన్ స్పెక్టరు గాని, సబ్-ఇన్ స్పెక్టరుగాని దొరా చేసేవప్పుడు ఆ రోజు లోపలనుంచి ఖతాపువర్జీచేస్తే ఆ గ్రామానికి ఆబ్కారీ ఇన్ స్పెక్టరు వచ్చినప్పుడు ఎవరిమీద ఖతాఫెవర్జీలున్నాయో వానిపై బాధ్యత వుంటుంది. కాని అది చూడరు. ఇప్పుడు ఏమి చేశారు? పట్టాదారుమీద బాధ్యత లేకుండా, కౌలుకు భూమిని తీసుకొన్నవానిమీద బాధ్యత వడుతుంది. గీత గీసినవాడు హాయిగా పోతాడు. ఎవరి క్రింద అయితే ఆ భూమి వుంటుందో వాళ్ళనుంచి ఈ మాసూలు వసూలు చేయడానికి ఈ తర్ఫీదు తెచ్చాడు. దీనినుంచి త్రాగేవాడు తప్పించుకు పోతాడు. గీసేవాడు తప్పించుకుంటాడు. ఆ చెట్టువున్న చేనుచేనే వాడినుంచి మాసూలు వసూలు చేస్తారు. కాని ఆ కౌలుదారు ఆ చేలో ఎప్పుడూ వుండడు. అరికలు పేస్తే ఆ పంట తయారయ్యేటప్పటికి మూడునెలలే వడుతుంది. తరువాత ఆ కౌలుదారు తాప్పిదీ నెలలవరకు ఆ చేనుకు వెళ్ళడు. మళ్ళీ డిగడి సంవత్సరాదీ పండుగ నాటికి పోతాడు. అటువంటివాని మీద ఈ చట్టము తీసుకువచ్చి రుద్దుతున్నారు.

ఇప్పుడు సేను అనుకునేదీ, ఈ గొడవనాన్ని నెలెక్టు కమిటీకి అప్పగించేదరని అనుకుంటాను గాని, దానిమీదకూడా కొద్దీ అనుమానము కలుగుతోంది. ఎందుచేతననగా, భూసంస్కరణల విషయంలోకూడా నెలెక్టు కమిటీకి పంపినందువలన ఏమీ తాథం లేకపోయింది. ఇప్పుడు దీనిని కూడా నెలెక్టు కమిటీకి పెడదామని అనుకున్నా, నమ్మకుంటేకూడా వుంది. ఇక్కడ మాకళ్ళ ముందట ఏమిచేస్తారో చూడకుండా, నెలెక్టు కమిటీ ముందర పెడతారనుకుంటా. దాని విషయం ఇప్పుడు మాట్లాడడానికి వీలులేదు. మళ్ళీ సవరణలు తెచ్చినప్పుడు మాట్లాడదలచుకొన్నాను. ఇంకా గౌరవసభ్యులు మాట్లాడడానికి మోకొచ్చి నా భాషణ సమాప్తము చేస్తున్నాను.

شری بی ڈی۔ دشمنکھ (بھوکردن - عام) - مسٹر اسپیکر سر - ہاؤز کے سامنے
جو آبکاری اسٹیشنٹ بل آیا ہے وہ صرف ایک چھوٹا موٹا قانون نہیں ہے بلکہ قانون آبکاری
حیدر آباد سنہ ۱۹۳۶ اور اسکے بعد کی ترمیمات میں پالیسی کے طور پر بل کی اسپرٹ
کو تبدیل کرتے ہوئے ایک دوسرا مکمل قانون ہاؤس کے سامنے لایا جا رہا ہے - میں
کہوں گا کہ اس قسم کا قانون لانا آج حیدر آباد میں ہمارے اور کانگریس حکومت کے لئے
شایان شان نہیں ہے - آج ہم یہ توقع کر رہے تھے کہ سہائتا گندھی کے اصولوں پر چلنے
کا دعویٰ کرنے والے مکمل نہ سہی تو کم از کم پروہییشن کا ایک خاکہ ہی اصولوں
کے مطابق ہاؤس کے سامنے لائینگے - کانگریس یہ دعویٰ کرتی تھی اور کرتی ہے کہ ہم
تعیشات اور منشی اشیا کے استعمال کے مخالف ہیں - چنانچہ دستور میں بھی اسکو لانے کی
کوشش کی گئی - گو میں پروہییشن (Prohibition) کی پالیسی کا مخالف ہوں
اور اس بارے میں میری پارٹی برسر اقتدار جماعت کے خلاف نظریہ رکھتی ہے - میں یہ بھی
مانتا ہوں کہ اگر منشی اشیا کا استعمال حد سے زیادہ ہونے لگے تو اسکو روکنا چاہئے -
اور ساج کو اس قابل بنانا چاہئے کہ وہ اس برائی کو دور کر سکے - کانگریس نے بھی اسکا
دعویٰ کیا تھا - اور آج متصلہ صوبوں میں بھی اس بارے میں پروہییشن کا کام ہو رہا ہے -

اور پورے ہندوستان میں پروہیشن کی مہم جاری کرنے کی کوشش ہونے والی ہے۔
 ہاؤس کے ممبرس کو اسمبلی سکرٹریٹ کی جانب سے بمبئی پریسڈنسی کا ایک پمفلٹ تقسیم
 کیا گیا ہے۔ اسکو دیکھنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حکومت پورے ہندوستان میں
 پروہیشن کی پالیسی اختیار کرنے کا ارادہ رکھتی ہے۔ لیکن اسکے برخلاف حکومت
 حیدرآباد یہ چاہتی ہے کہ اپنا خزانہ بھرنے کیلئے عوام کی محنت اور گاڑھی کپڑی کا پیسہ کسی
 طرح بھی حاصل کیا جائے۔ ہم جب ہمارے آبکاری کے محکمہ کی تاریخ دیکھتے ہیں تو
 معلوم ہوتا ہے کہ پہلے اس محکمہ کی آمدنی ایک کروڑ روپے تھی اور اب ۱۲ کروڑ روپے
 ہو گئی ہے۔ اور یہ ہمارے بجٹ میں آمدنی کا بڑا اہم جزو ہو گیا ہے۔ میں کہونگا کہ
 سہاتما گندھی کے فالوورس کی حکومت کیلئے یہ بات شایان شان نہیں۔ پروہیشن کو تو
 چھوڑئے اضافہ آمدنی کے لئے اس قانون میں اور سختیاں پیدا کی گئی ہیں۔ اور اسکے لئے
 قانون سازی کے اصول کو نظر انداز کیا گیا ہے۔ قانون معاہدہ کو نظر انداز کیا گیا ہے۔
 آبکاری کے جملہ قوانین نظر انداز کئے گئے ہیں اور من مانے طور پر ایک عجیب قانون
 ہاؤس کے سامنے پیش کیا گیا ہے۔ اس میں بعض دفعات اور خصوصاً دفعات ۶-۷-۸-۱۲
 دیکھنے سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ بالکل مطلق العنانی سے قانون بنایا جا رہا
 ہے۔ یہاں حیدرآباد میں لیجسلیٹیو اسمبلی موجود ہوتے ہوئے بھی حکومت
 یہ سب اختیارات اس سے حاصل کر لینا چاہتی ہے۔ اور ان اختیارات کے تحت سیاسی
 مصلحت یا خانگی مفادات یا شخصی اغراض کو پورا کرنے کیلئے استعمال کرنا چاہتی ہے۔ یہ
 قطعاً ملحوظ نہیں رکھا گیا ہے کہ جمہوریت میں ایسا قانون نہیں بنایا جانا چاہئے جبکہ
 اسٹیٹ میں اسمبلی موجود ہے۔ اور اسٹیٹ پر لاگو ہونے والے تمام رولس اسمبلی کے سامنے
 آنا ضروری ہے۔ ہم نے اس قسم کی مانگ بارہا کی ہے۔ اس قانون کے ذریعہ رولس اور
 ریگولیشنس بنانے کا حق بھی اپنے لئے محفوظ کر لیا جا رہا ہے۔ یعنی یہ دفعات کسی بھی
 ایریا پر کسی بھی طبقہ پر کسی بھی وقت جس طرح چاہیں استعمال کئے جاسکتے ہیں۔ اس
 میں ایسے دفعات وضع کئے گئے ہیں۔ یہ بل جمہوریت کے وقار کے مغائر ہے۔ میں دفعہ
 (۸-۹) کی طرف ہاؤس کی توجہ مبذول کراتا ہوں۔ متعلقہ منسٹر وضاحت کریں کہ یہ دفعہ
 کس تصور کے تحت وضع کیا گیا ہے۔ یہاں یہ بیان کیا گیا ہے کہ

Power of Government to exempt any articles or any area
from the operation of this Act.

احکام نافذ ہونے کے بعد اسکو لاگو کرنے کیلئے بھی اعلان کیا جائیگا۔ یعنی حسب
 خواہش من مانے لاگو کرنے کیلئے موقع رکھا جا رہا ہے۔ کہا گیا ہے کہ

“The Government may by notification in the Jarida and
subject to such conditions as it may think fit to prescribe,
exempt any liquor or gulmohwa either wholly or partially from
all or any provisions of this Act either generally or in any

specified area or for any specified period or occasion or as regards any specified person or class of persons”.

یہ دفعہ میری سمجھ سے باہر ہے۔ کیا حکومت یہ چاہتی ہے کہ حسب منشاء اسکو عائد کرتی رہے۔ جیسے ڈسٹرکٹ لوکل بورڈ کا اعلان ہو جائے تو ایسی صورت میں حکومت اگر چاہے تو کسی طبقے کیلئے یہ چیزیں استعمال کے لئے کھلی کر دے۔ ہو سکتا ہے کہ کسی سیاسی مصلحت کے تحت اس اختیار کا استعمال کیا جائے۔ ہو سکتا ہے کہ کسی کے انفرادی انٹرسٹ کیلئے یہ اختیار استعمال کیا جائے۔ کسی اجتماعی انٹرسٹ کیلئے اس کا استعمال ہو۔ اور اس سے ناجائز فائدہ اٹھایا جائے۔ اس طرح مبہم طور پر اس دفعہ کو رکھنے سے آخر کیا مطلب ہے۔

دفعہ (۶) میں یہ ہے کہ

Licensee may issue permits for transport.

اس دفعہ میں بھی لوپ ہولس رکھے گئے ہیں۔ اس میں بھی پرسنل انٹرسٹ کی گنجائش رکھی گئی ہے۔

“Where a contract for selling sendhi at a particular place and for a specified time is granted under Section 4 to any person, Government may, by notification in the Jarida, declare that such a grantee shall be competent to issue licence for transport of sendhi in such quantity and subject to such conditions and restrictions as may be prescribed by the Government in this behalf, and a licence so issued shall have the same effect as that granted by the Collector or any lawful authority under Section 15.”

اصول قانون کی روشنی میں دیکھا جائے تو اس میں بہت سی خویاں نظر آئیں گی۔ دفعہ (۷) میں عجیب عجیب چیزیں رکھی گئی ہیں۔ دفعہ یہ ہے کہ۔

Procedure for the recovery of Excise dues and connected dues.

اس بارے میں میں منسٹر صاحب متعلقہ سے اس امر کی وضاحت چاہتا ہوں کہ گتہ دار یا اسکا ضامن سابقہ قانون کے لحاظ سے ذمہ دار گردانا جاتا ہے۔ جسکا معاملہ گورنمنٹ کے ساتھ ہوتا ہے اسکے ساتھ ذمہ داری محدود رہتی تو ہم کو کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا تھا۔ دفعہ (۴) موجود ہے جس میں اگر کوئی شخص ضمنی طور پر کسی کو اپنے ساتھ شریک کر لیتا ہو تو اسکی اطلاع حکومت کو دینی پڑتی ہے۔ دفعہ (۳) میں ایسی اطلاع دینے کا لزوم رکھا گیا ہے۔ اسکا حوالہ دفعہ (۷) میں دیا جاسکتا تھا جس سے یہ سمجھا جاتا کہ اس شخص کو جس نے ضامن کے ساتھ معاملہ کیا ہے اس معاملہ میں حکومت اس سے ڈیوڑ حاصل کرنا چاہے تو وہ مطابق معاملہ ہوتا۔ لیکن یہاں دفعہ (۷) یہ ہے کہ

“....every such person who may have occupied the business relating to such lease to the extent of the amount due from him to the lessee in respect of the period of occupation of such person, as if they were arrears of land revenue”.

ایک بڑا گتہ دار ہوتا ہے۔ وہ ذیلی طور پر خانگی حیثیت میں گتے دیتا ہے۔ ان ذیلی داروں سے وہ رقمیات حاصل کرتا ہے۔ لیکن اب حکومت یہ چاہتی ہے کہ اس قسم کے ذیلی گتہ داروں سے بھی وصولی رقم کا اختیار حاصل کرے۔ تجربہ اس امر کا شاہد ہے کہ بڑے بڑے گتہ دار دیہاتوں میں بذات خود سیندھی تراشنے کا کام انجام نہیں دیتے۔ بلکہ ۱۰۰-۱۰۰۔ ۲۵-۵۰ درخت چھوٹے ذیلی گتہ داروں کو دیدیتے ہیں۔ یہ چھوٹے لوگ سپہنے میں یا ہفتے میں مقررہ رقم گتہ دار کو ادا کردیتے ہیں۔ انکے معاہدے زبانی ہوتے ہیں۔ حکومت کو انکا علم بھی نہیں ہونے پاتا۔ اگر حکومت چھوٹے ذیلی داروں پر بھی ذمہ داری عائد کرنا چاہے تو ایسی صورت میں ممکن ہے کہ گتہ دار جو خود تو لاکھوں روپیے کا فائدہ کھاتے ہیں وہ بچ نکلیں اور ذیلی دار جو محض اپنی روزی حاصل کرنے کیلئے چھوٹا معاملہ حاصل کرتا ہے وہ پکڑا جائے۔ دفعہ ۷ اگر دفعات ۱۴ اور ۳۴ (۳) کی روشنی میں مدون کیا جاتا تو اس قسم کا شبہ کرنے کی گنجائش نہوتی۔ موجودہ صورت میں یہ دفعہ بالکل ویگ طور پر رکھا گیا ہے۔

اسی طرح دفعہ (۱۰) بھی مطلق العنان طور پر رکھ لیکر اختیارات حاصل کرے جارہے ہیں۔ سابقہ دفعہ ۱۰ میں ایک پراویزو بڑھایا جا رہا ہے۔ اس دفعہ کے لحاظ سے پہلے کاروبار کیلئے لائسنس کی ضرورت رکھی گئی تھی۔ لیکن اب پراویزو یہ ہے کہ

“Provided that the Government may, by notification in the Jarida, direct that in any local area it shall not be necessary to take out licence for the manufacture of liquor for bona-fide home consumption”.

یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ کس طبقہ کیلئے استثنا چاہا جا رہا ہے۔ ہم سنتے تھے کہ یہاں شیواج بہادر ہیں جنہیں بلا اجازت بھٹیاں لگانے کی اجازت ہے وہ رنگیلی کھڑکی میں اپنا کاروبار انجام دیتے تھے۔ ممکن ہے ایسے ہی لوگوں کو نظر میں رکھ کر منسٹر صاحب متعلقہ یہ اختیار لینا چاہتے ہوں۔ یا جنگلی طبقات کیلئے جنکا کاروبار جنگل میں رہتا ہے۔ لیکن اس دفعہ کا کوئی واضح مفہوم سمجھ میں نہیں آتا کہ آخر اس کی کیوں ضرورت محسوس ہوئی۔ جب آپ لائسنس کی شرط رکھ رہے ہیں تو یہ شرط سب کیلئے ہونی چاہئے۔ لیکن بلا وضاحت اس سے استثنائی صورت پیدا کرنا کوئی معنی نہیں رکھتا۔ اسکے بعد دوسرے بھی ایسے دفعات اسمیں موجود ہیں۔ ۱۹۔ اے کے بارے میں منسٹر متعلقہ سے کچھ کہنا چاہتا ہوں۔ موٹر۔ لاری یا بندی کو ضبط کرنے کا اختیار اسمیں رکھا گیا ہے۔ میں پوچھتا ہوں کہ اس کے نفاذ سے اب تک کتنی بندیاں کتنی لاریاں اور موٹروں گرفتار کی گئی ہیں اور ضبط کی گئی ہیں۔ اگر نہیں ہوئی ہیں تو کیا حکومت نے ان کے

ساتھ کوئی رعایت برقی ہے۔ میں کہوں گا کہ اس دفعہ کی وجہ سے عہدہ داران آبکاری کو مزید سہولت ملی ہے۔ رشوت خواری کا بازار اور زیادہ گرم ہو گیا ہے۔ تمام خلاف ورزی کرنے والوں کو چھوڑ دیا جاتا ہے۔ حکومت نے تو اس دفعہ کو لاگو کرنے میں کوئی کوتاہی نہیں برقی تاہم میں کہوں گا کہ ان لوگوں کے لئے جو آبکاری کے محکمہ میں ملازم ہیں ایک جدید ذریعہ آمدنی بن گیا ہے۔ بہت سے دوست بیان کرتے ہیں کہ دفعہ ۱۹ - اے کی وجہ سے رشوت خواری بڑھ گئی ہے۔ دوسری چیز یہ ہے کہ ہر قانون کی رو سے سزا دینے والے عہدہ دار کی تجویز کی ناراضی سے مرافعہ یا نگرانی کا حق دیا گیا ہے یہی اصول قانون ہے۔ اس قانون آبکاری میں دفعہ ۴۰ سابقہ دفعہ ۴۵ کی رو سے اپیل - مرافعہ یا نگرانی کا کرنے کیلئے ترمیم پیش کیا گیا ہے۔ سابقہ دفعہ ۴۵ کی رو سے اپیل - مرافعہ یا نگرانی کا جو حق تھا وہ اس دفعہ کے تحت منسوخ کیا گیا ہے۔ میں نہیں سمجھتا کہ اس سے سخت ترمیم اور کیا ہو سکتی ہے۔ میرے خیال میں یہ ترمیم انصاف کے مغائر ہے۔ ایسی دفعہ جس سے انصاف کا دروازہ بند ہو جائے کسی قانون میں لانا منامہب نہیں ہے۔ جیسا کہ سابقہ موقعوں پر مسٹر متعلقہ نے حکومت کی پالیسی کے طور پر کہا ہے کہ آبکاری کے تعلق سے وہ سوچ رہے ہیں کہ درمیانی لوگوں کے تعلق کو منقطع کیا جانا چاہئے۔ راست جو شخص درخت تراشتا ہے اوسکے اور حکومت کے درمیان گتہ دار - اڑتہ وغیرہ نہیں رہنا چاہئے۔ لیکن دیکھا یہ جارہا ہے کہ درمیانی لوگوں کو جو نفع خوری کے مواقع حاصل تھے وہ اب بھی حاصل ہیں۔ پروہیشن کے لحاظ سے نشہ بندی کر کے گتہ دار اور درمیانی نفع اندوزوں کو نفع حاصل کرنے سے روکنے کے تدابیر اختیار کرنے کی بجائے انکو مزید مواقع فراہم کئے جارہے ہیں۔ لیکن انکے لئے یہاں دفعہ ۱۳ کی ذیلی دفعہ ۲ رکھی گئی ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ درخت تراشنے والوں کو تحصیل میں درخواست دینا اور پیروی کرنا پڑتا ہے اسکے بعد رقم وصول ہوتی ہے۔ انکو یہ لالچ دی گئی ہے کہ انکا جو حصہ ملتا ہے وہ تحصیل کے خزانہ میں جمع کیا جائیگا لیکن ذمہ داری جو ان پر عائد کی گئی ہے وہ اتنی بھاری ہے کہ اسکو قبول کرنا انکے لئے مشکل ہے۔ تراشنے والے اور اکیونٹ (Occupant) اس قانون کی زد میں آجاتے ہیں۔ یہ ایسی دفعہ ہے کہ اس سے ان پر بڑی ذمہ داری عائد ہوتی ہے۔ خلاف ورزی کی صورت میں بھاری سے بھاری سزا کے وہ مستحق قرار پاسکتے ہیں۔ جن مسائل پر غور کیا گیا ہے وہ یہ ہیں کہ آبکاری کی آمدنی کو کس طرح بڑھایا جاسکتا ہے۔ بقایا کو سخت سے سخت طریقہ سے کس طرح وصول کیا جاسکتا ہے۔ بڑے بڑے گتہ داروں کی سہولت کی خاطر نئے نئے میدان کس طرح کھولے جاسکتے ہیں۔ یہ چاروں پیش نظر رکھی گئی ہیں۔ اسکے لئے یہ آہنی قانون بنایا گیا ہے۔ حکومت کے خزانہ میں دن دینی رات چو گئی ترقی کس طرح کی جاسکتی ہے۔ آبکاری کا قانون اس طرح بنانے کی کوشش کی گئی ہے کہ کسی طرح حکومت کا خزانہ بھر پور ہو جائے۔ یہ تصور جمہوریت کے ماتھے پر ایک بدناما داغ ہے۔ میں نہرو جی اور سہاسا گندھی جی کے کمیشن کے اگر برسر اقتدار پارٹی کے سامنے رکھوں تو وہ یہ محسوس کریں گے

کہ انہوں نے جو تصور پیش کیا تھا اسکی خلاف ورزی ہو رہی ہے۔ مہاتما گاندھی جی کا جو کوٹیشن شائع ہوا ہے وہ یہ ہے کہ

“You will not be deceived by the spacious argument that India must not be made sober by compulsion and that those who wish to drink must have facilities provided for them. The State does not cater for the vices of its people. We do not provide facilities for thieves to indulge their propensity for thieving. I hold drink to be more damnable than thieving and, perhaps, even prostitution. Is it not often the parent of both ?

—MAHATMA GANDHI”

مہاتما گاندھی کا یہ جملہ پمفلٹ میں لکھا گیا ہے۔ ان خیالات کو برسر اقتدار کانگریس پارٹی کو سامنے رکھنا چاہئے۔ ایک طرف منشی اشیا کے استعمال کو روکنا چاہتے ہیں اور ملک کے تعلیمی حالات کو سدھارنا چاہتے ہیں۔ کانسیٹی ٹیوشن کی دفعہ ۷۴ کو سامنے رکھیں تو آپکو معلوم ہوگا کہ یہ بل اسکے منشاء کے مغائر ہے۔ یہ بل آبکاری کی آمدنی میں اضافہ کرنے والا بل ہے۔ یہ نشہ بندی کا بل نہیں ہے بلکہ نشہ کو بڑھانے کی ترغیب دینے والا بل ہے۔ آمدنی کو بڑھانے کے جملہ مواقع اسمیں رکھے گئے ہیں۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ بل برسر اقتدار پارٹی کے نیتاؤں کے کئے ہوئے وعدوں سے انحراف کرتا ہے۔ میں آنریبل منسٹر متعلقہ سے درخواست کروں گا کہ اس قانون میں کوئی ایسی چیز نہ ہونی چاہئے۔ اسمبلی کے ایک مشن سے دوسرے مشن کے درمیان اسمبلی میں لائے بغیر کوئی ایسی ترمیمات نہ کرنی چاہئیں جو ناگہانی ضروریات کی وجہ سے ناگزیر تھیں کہہ کر کیجاتی ہیں۔ ایسی گنجائش کسی ترمیم میں نہ ہونی چاہئے۔ مجھے امید ہے کہ ہاؤس میں جو بل لایا گیا ہے اسپر منجیدگی کے ساتھ غور کیا جائیگا۔

شری کے۔ وینکٹ رام راؤ (چٹاکنڈور)۔ اس بل کو دیکھتے ہوئے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ قانون آبکاری میں جتنے دفعات ہیں ان سب میں ترمیم کی گئی ہے۔ یہ نہیں معلوم ہوتا کہ اس بل کی تدوین میں کن نظریوں کو پیش نظر رکھا گیا ہے اور کن پہلوؤں کو مد نظر رکھا گیا ہے۔ یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہاں بھی مدراس یا کہیں کے قانون کی اندھا دھند نقل کر دی گئی ہے۔ بل پر ڈسکشن کرتے وقت ان تمام امور پر غور کرنا ضروری ہے۔ جب یہ سنا گیا کہ اس قانون میں چند ترمیمات لانے کی منسٹر صاحب متعلقہ کوشش کر رہے ہیں تو آبکاری کے معاملات سے تعلق رکھنے والوں کو یہ خیال ہوا کہ شاید ہمارے حالات کی کچھ اصلاح ہوگی۔ مستاجرین۔ کلاؤں اور پٹہ داروں کے باہمی تعلقات میں بہتری پیدا کرنے کی کوشش کی جائیگی لیکن ہوا یہ کہ پٹہ داروں اور مستاجرین کے حقوق کا اس میں لحاظ رکھا گیا اور دوسرے طبقات کو نظر انداز کر دیا گیا۔ اس سے پہلے جو لوٹ کھسوٹ تھی اسکو جاری رکھنے کی کوشش کی گئی ہے۔ جہاں کہیں اپنی

صورت تھی کہ اس سے غریبوں کو فائدہ پہنچے تو ایسے دروازوں کو بند کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ اس نقطہ نظر سے دفعہ ۷-۴۳ پر جب ہم غور کرتے ہیں تو دفعہ ۷ کے لحاظ سے اکیوپائر آف دی کنٹراکٹ (Occupier of the contract) سے حکومت اپنے متعلق رقومات وصول کرنا چاہتی ہے۔ وصول کے سلسلہ میں جتنی بھی سخت سے سخت تدابیر اختیار کی جاسکتی ہیں کیجاتی ہیں۔ دفعہ ۴۳ ہمارے سامنے ہے۔ کوئی مستاجر سرکاری رقم بے باق کر دے تو حکومت اسکی امداد کرنے کیلئے تیار ہے۔ صرف سرکاری بقایا بے باق کر دے تو کلالوں سے جو رقم مستاجر کو وصول طلب ہے وہ حکومت وصول کر کے دلائیگی؟ (کلالوں سے میرا مطلب کسی خاص فرقہ سے نہیں ہے بلکہ میں صرف اوس پروفیشن کے تعلق سے کہہ رہا ہوں۔ کلالوں میں تلنگے بھی ہیں۔ مالا بھی ہیں اور ہرجن طبقہ بھی اس پیشہ میں نظر آتا ہے) اگر کوئی کلال سرکاری رقم بے باق نہ کرے تو سرکار اور مستاجر دونوں ملکر تیار ہو جائیں گے کہ وہ رقومات کلالوں سے وصول کریں۔ بعض شرائط اس میں عائد کئے گئے ہیں۔ اگر کوئی رٹن اگریمنٹ ہو تو اسکو تعلقدار کے سامنے پیش کیا جائیگا۔ دفعہ (۱۴) کی موجودگی میں دفعہ (۷) اور (۴۳) کے اختیارات استعمال کئے جاسکتے ہیں یا نہیں یا اسکے استعمال سے حکومت کو ممنوع کرنا چاہئے اسکے متعلق میں بعد میں اپنے خیالات کا اظہار کرونگا۔ لیکن ان دونوں دفعات کے دیکھنے سے یہ مطالب نکلتا ہے کہ مستاجر اور حکومت دونوں ملکر بقیہ لوگوں یعنی کسانوں اور کلالوں پر حملہ کرنے کے لئے اپنی قوتوں کو منظم و متحد کر رہے ہیں۔ اس سلسلہ میں دفعہ (۱۳) الف اور (ب) کو بھی ملاحظہ میں لیا جائے تو میرے کنشنشن (Contention) کی تائید ہو گئی۔ دفعہ (۱۳) کے تحت کسی کی مقبوضہ اراضی میں کوئی درخت تراشا جائے اور ٹیپر (Tapper) کا پتہ نہ چلے تو قابض اراضی سے رقم وصول کرنے کی گنجائش اس میں موجود ہے۔ یہ احکام کس قدر سخت ہیں اس پر اس جانب کے ممبروں نے روشنی ڈالی ہے۔ مجھے اس پر زیادہ کہنے کی ضرورت نہیں ہے۔ دفعہ (۱۳) بی کے تحت پٹہ دار پر لازم ہو جاتا ہے کہ اگر کوئی شخص درخت تراشنے کے لئے آئے تو اسکی حرکات و سکنات میں کسی قسم کی مداخلت پٹہ دار کی جانب سے نہ ہونی چاہئے۔ اور دوسری طرف یہ بھی ہے کہ جب کسی مستاجر یا ٹیپر کا جس نے درخت تراشا ہو پتہ نہ چلے تو آپ سوار ہو جائے ہیں اکیوپائر (Occupier) پر اور اوس سے رقم وصول کرتے ہیں۔ غالباً قانون کی ڈرافٹنگ کرتے وقت یہ امر آنریبل منسٹر کی درستی میں نہیں آیا کہ اگر کوئی شخص اوس اراضی کا مالک نہ ہو یعنی وہ پرمپوک یا خارج کھاتا اراضی ہو تو بازو کے شخص سے وصول کیجائے۔ میں شکریہ ادا کرتا ہوں انہوں نے کم از کم یہ چیز نہیں رکھی۔ اگر یہ بھی رکھ دی جاتی تو شاید قانون اور بھی مضبوط ہو جاتا۔ لیکن شکر ہے کہ انہوں نے اس سلسلہ میں کوئی پروویژن نہیں رکھا۔ اس طرح گویا سکشن اے اور بی کے ذریعہ سے کسانوں کے خلاف جکڑندیوں کے لئے آپ تیار ہو رہے ہیں۔ (۱۳) بی کے سلسلہ میں مجھے یہ بھی عرض کرنا ہے کہ حق مالکانہ کے سلسلہ میں صاف طور پر یہ درج کیا گیا ہے کہ یہ خزانہ میں داخل ہو جائیگا۔

میں یہ کہنے کی جرات کر سکتا ہوں کہ کم از کم پٹہ دار کی مشکلات کو بھی ڈرافٹ کرتے وقت ملحوظ نہیں رکھا گیا۔ ذرہ برابر بھی اس پر منسٹر متعلقہ نے دھیان نہیں دیا۔ کم از کم یہ لکھا جاتا کہ حق مالکانہ کو سرکاری رقم میں معجزا کر لیا جائیگا اور اسکے بعد جو رقم پیچگی وہ پٹہ دار کے حوالہ کر دیا جائیگی۔ لیکن ایسا نہیں لکھا گیا بلکہ پٹہ دار پر یہ لازمی گردانا جاتا ہے کہ حق مالکانہ کی رقم تحصیل میں داخل کر دیا جائیگی۔ کم از کم پٹہ دار کو بروہی کی جینجھٹوں سے بچانے کے لئے تو کوئی نہ کوئی پروویژن رکھنا جاتا۔ اس سلسلہ میں کوئی خیال نہیں کیا گیا۔ پٹہ داروں کو فائدہ پہنچانے اور کلالوں کو فائدہ پہنچانے کی درستی سے کام نہیں لیا گیا جو کچھ بھی درستی ہے وہ مستاجروں کو فائدہ پہنچانے اور اون کو اپنے گنڈے گھٹ کرنے کے لئے ہے۔ تعہد داری سسٹم کی جگہ مدراس سسٹم نے لے لی اور یہ پرچار کیا گیا کہ اس سسٹم کی وجہ سے بعض لوگوں کو جو اس پیشے میں ہیں فائدہ ہوگا۔ لیکن مدراس سسٹم آنے کے باوجود بھی نہ صرف تعہد دار جیسے مونا پلسٹوں کو غریب مزدوروں کی لوٹ کھسوٹ کا موقع دیا گیا بلکہ چھوٹے بڑے مونا پلسٹوں کو بھی اس کا موقع دیا جا رہا ہے۔ ان دفعات میں جو ترمیمات کی جا رہی ہیں اسکی وجہ سے اور بھی مونا پلسٹس بڑھینگے۔ گویا مستاجروں کی تائید کرنے کے لئے یہ قانون بنایا گیا ہے۔ دفعہ (۶) کے پروویژن کے الفاظ یہ ہیں۔

“Licence for transport of Sendhi”

اس سے قبل دفعہ (۶) کے الفاظ تراشنے والوں کے متعلق تھے اب یہاں ٹرانسپورٹ کے الفاظ رکھے گئے ہیں ٹرانسپورٹ کی تعریف میں الفاظ **Transport means to move from one place to another within the Hyd. State.** داخل ہیں۔ یہ لیسنس فار ٹرانسپورٹ کے الفاظ ایسے ہیں کہ کہیں بھی سیندھی بن ہو کہیں بھی تاؤ بن ہو کسی شخص کو ٹرانسپورٹ کرنے کے لئے حیدرآباد اسٹیٹ میں ایک جگہ سے دوسری جگہ لیجانے کے لئے اور سیندھی منتقل کرنے کے لئے اختیارات دئے جائینگے۔ اس لیسنس کو حاصل کئے ہوئے شخص کو وہ اختیارات حاصل ہونگے جو کلکٹر کو حاصل ہیں۔ ٹرانسپورٹ کے سلسلہ میں پرمٹ اور لیسنس کا اختار کلکٹر کو تھا اب کلکٹر کی جگہ اس مستاجر کو عالم وجود میں لا رہے ہیں جو کلکٹر بن کر بیٹھیں گے اور من مانے طور پر ٹرانسپورٹ لیسنس اشو کریگا۔ گویا رامن کے کبند کو عالم وجود میں لانے کے لئے دفعہ (۶) نافذ کیا گیا۔ گویا جیسا کہ اس سے قبل عرض کیا گیا تعہد داری سسٹم کو دوسرے اشکال میں جاری رکھنے کی کوشش کی جا رہی ہے۔ اور ڈی۔ ڈی۔ اٹالیہ جیسے زبردست مونا پلسٹوں کو مضبوط کرنے کے لئے دفعہ (۶) وضع کیا گیا ہے۔ آج کل کلالوں میں یہ خواہش پیدا ہو رہی ہے کہ خود معاملہ حاصل کریں اور منافع سے مستفید ہوں اور معاملے کو چلائیں۔ جیسا کہ آنریبل منسٹر صاحب کو انفرمیشن دی گئی ہے اب بڑے بڑے دیشمکھ جن کے رسوم بند ہو چکے ہیں پولیس اینکشن کے بعد وہ معاملات آبکاری کو لینے کی جرات کر رہے ہیں۔ اس لئے اب ہر شخص ۴۔۵۔۔۔ ٹھیکہ لے لیا اور ٹرانسپورٹ لیسنس حاصل کر کے ایسے مواضعت میں جہاں

کلال ہیں اور ان کو رسسٹ کریگا۔ جن مقامات پر کلال اسٹرائک کریں گے اور مقامات پر یہ لوگ میندھی بیچا کریں گے۔ ان کلالوں کو رسسٹ کرنے اور ان کو نیست و نابود کرنے کی دفعہ (۶) کے تحت کوشش کی گئی ہے۔ دفعہ (۶) کی وضع ترکیب ایسی ہے کہ بڑے بڑے مونا پلسٹوں کو کلالوں کا گلا گھونٹنے کا موقع مل جائیگا۔ ننگنڈہ کے ہارے تجربات ہیں۔ چنانچہ نارائن پور میں ایک شخص معاملہ لیا لیکن کلالوں کی اسٹرائک کی وجہ سے اس کا معاملہ نہیں چل سکا۔ اس نے وہ معاملہ ڈی۔ ڈی۔ اٹالیہ کے نام منتقل کر دیا۔ کلالوں کی زندگی اسی پیشے پر ہوتی ہے اس لئے اور کو ڈی۔ ڈی۔ اٹالیہ کے سامنے گھنٹے ٹیکنے پڑے۔ یا ان کو گاؤں چھوڑ کر چلا جانا پڑا۔

اس کے بعد دفعہ (۱۴) ہے۔ دفعہ (۷) اور (۴) کے ذریعہ تو رقم ہر شخص سے وصول کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ اب دفعہ (۱۴) کے تحت یہ رقم وصول کی جاسکتی ہے یا نہیں یہ دیکھنا ہے۔ دفعہ (۱۴) کے الفاظ یہ ہیں۔

ت

“No lessee shall, except with the permission of Government declare any person to be his partner; and such partner shall not be competent to act as such until he has obtained a licence to that effect from the Collector or any other competent officer.”

یعنی کوئی شخص بلا منظوری کلکٹر کسی کو اپنا حصہ دار پارٹنر یا شرمیکیدار نہیں بناسکتا اور اس کے ساتھ ساتھ شرمیکیدار یا حصہ دار کو بھی لیسنس حاصل کرنا ضروری ہوتا ہے۔ اس سے قبل کے دفعہ میں شرمیکیدار یا پارٹنر کے الفاظ استعمال کئے گئے ہیں۔ یہاں پارٹنر کے الفاظ استعمال کئے گئے ہیں۔ جو کوئی معاملہ کا حصہ دار بنتا ہے پارٹنر ہو جاتا ہے۔ یہاں ”شیل“ کے الفاظ استعمال کئے گئے ہیں۔ اس کی موجودگی میں اس مینڈیٹری قانون کے ذریعہ احکام کی خلاف ورزی کی جائے تو جو معاملہ ہوا ہوگا وہ کالعدم ہو جائیگا۔ اس معاملہ کے سلسلہ میں جو کوئی بھی افعال ہونگے کسی شخص پر اس کی کوئی ذمہ داری عائد نہیں کی جاسکتی۔ پارٹنر بننے کیلئے یہ لازمی ہے کہ منظوری حاصل کرے۔ یعنی کلکٹر کی منظوری نہ ہو تو دفعہ (۷) کے تحت یا دفعہ (۴) کے تحت کسی طرح سے بھی رقم وصول کر سکتے ہیں۔ لیکن دفعہ (۱۴) کے مینڈیٹری احکام کے ذریعہ معاملہ کالعدم ہو جائے تو اس کا جو نتیجہ ہوگا وہ نہ صرف مستاجر بھگتینے بلکہ حکومت بھی بھگتیگی۔

اس کے بعد دفعہ ۱۹ ہے۔ اس پر بھی کافی کہا جا چکا ہے۔ اسمین پیل۔ بنڈی اور لاریوں وغیرہ کو ضبط کرنے کے سلسلہ میں احکام ہیں۔ اس سلسلہ میں ایک چیز مجھے یہ دریافت کرنا ہے کہ ضبط کرنے کا اختیار کس کو ہے۔ قانون آبکاری کی وضع ترکیب ہی کچھ ایسی ہے کہ یہ اختیار سررشتہ کی جانب سے موجودہ صورت میں اختیار کیا جا رہا ہے اور جب سررشتہ ضرورت سمجھتا ہے تو اس کو سپرد عدالت کرتا ہے۔ قانون کی اس وضع پر غور کے لحاظ سے یہ اختیار استعمال کرتے ہوئے سررشتہ کمپونڈنگ کی شکایت نہ ہو سکتی

ہو تو خود ضبط کر لینگ اور اس معاملہ کو عدالت میں لیجانے کی کوئی ضرورت ہی نہیں رہیگی محکمہ آبکاری کو اس قسم کے وسیع اختیارات دینا اور معاملہ کو عدالت میں لے گئے بغیر مال ضبط کرنا قابل غور ہیں ۔

ایک اور پیر مجھے یہ عرض کرنا ہے کہ اس بارے میں دو عمل بھی ہوتے ہیں ۔ جہاں کہیں قانون کی خلاف ورزیاں ہوتی ہیں وہاں عدالت کے سپرد کیا جاتا ہے ۔ لیکن بالراست عدالت کے سپرد کرنے کی بجائے بریڈیمنری انکوائری کے اختیارات کلکٹر کو دئے گئے ہیں ۔ اسکا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ تاوقتیکہ محکمہ کی جانب سے چالان پیش نہ کیا جائے وہ معاملہ عدالت میں کسی طرح بھی نہیں جاسکتا ۔ اگر کلکٹر کو اختیارات دئے جاتے ہیں تو اس کے معنی یہ ہیں کہ محکمہ خود جج بھی ہے اور کمپلینٹ بھی ۔ یہ چیز نیچرل جسٹس (Natural justice) کے بالکل خلاف ہے ۔

دفعات ۳۱ و ۳۲ میں سزائے قید یا جرمانہ یا دونوں تجویز کئے گئے تھے اور اس سلسلہ میں یہ آپشن عدالت پر چھوڑا گیا تھا کہ حالات کے لحاظ سے صرف جرمانہ پر اکتفا کیا جائے ۔ لیکن اب قید کو بھی لازمی کیا جا رہا ہے ۔ یہ تصور کیا جا رہا ہے کہ سزاؤں کو سخت کر کے جرائم کم کئے جاسکتے ہیں ۔ یہ سدھانت ناکام ہو چکا ہے ۔ جسے کرمالوجی کا طالب علم جانتا ہے ۔ لیکن اس قسم کے تجربہ سامنے ہونے کے باوجود سزائیں بڑھائی جا رہی ہیں اور اسی پرانے ڈگر پر چلتے ہوئے یہ ترمیم پیش کرنے کی کوشش کی گئی ہے ۔

اس سے قبل دفعہ ۴۵ کے تحت مراقعہ کے جو اختیارات دئے گئے تھے اس دفعہ کو صاف کیا گیا تھا ۔ لیکن دفعہ ۳ میں حکومت کو اب یہ اختیار دیا گیا ہے کہ اپیل کے سلسلہ میں قواعد مرتب کرے ۔ جب اس قسم کے اختیارات حاصل ہوں تو محکمہ آئے دن ان رولس میں تبدیلیاں کرتا رہتا ہے اور کئی طرح کی مجلسیں اور کمیٹیاں بنا کر ان رولس کے ذریعہ چالاکیاں کی جاتی ہیں ۔ آج کل لیجسلیشن کے سلسلہ میں یہ عام اصول ہو گیا ہے کہ رولس بنانے کا اختیار حکومت اپنے پاس رکھتی ہے ۔ لیکن اس عام اصول کے وضع کرنے کی وجہ سے لیجسلیٹیو اسمبلی کا وجود ہی بیکار ہو جائیگا ۔ جب محکمہ متعلقہ رولس بناتے ہیں تو وہ بجائے اسکے کہ عدالت میں جانے پر انہیں چیلنج کیا جائے ان پر اسکوٹنی کرنے کی ضرورت ہوتی ہے ۔ اسلئے میں یہ کہوں گا کہ اس اسمبلی میں جہاں ۱۷۵ ممبریں بیٹھے ہیں وہ مختلف قسم کا تجربہ رکھتے ہیں اور ان چیزوں پر غور کر کے ترمیم کر سکتے ہیں ۔ اسلئے ایسی ترمیمات کا موقع رہنا چاہئے ۔

اس بل پر مختلف قسم سے تقریریں ہوئیں تو آنریبل منسٹر نے یہ کہا کہ لکچر بازی ہو رہی ہے ۔ میں یہ کہوں گا کہ یہ لکچر بازی نہیں ہے بلکہ آنریبل ممبرس نے قانون کی خامیوں کو ایوان اور آنریبل منسٹر صاحب کے سامنے رکھا ہے ۔ وہ آپکل کے حالات کا

لحاظ کرتے ہوئے پرائیکٹل سرجیشنس ہیں۔ اس قسم کی ترمیمات نہ صرف آنریبل منسٹر بلکہ دوسرے آنریبل ممبرس بھی سوچ رہے ہیں جو ایوان کے سامنے پیش کی جا رہی ہیں۔

مستاجرین کے طریقہ کو ختم کرنے کے سلسلہ میں آنریبل منسٹر فرمایا کہ بعض پارٹیوں کی جانب سے تعاون نہ ہوا کی وجہ سے اس اسکیم پر عمل نہیں کیا جاسکا۔ شائد اسکو اب داخل دفتر کر دیا گیا ہے۔ بات دراصل یہ ہے کہ حکومت اس قسم کا اقدام کرنے سے گھبراتی ہے اور بڑے بڑے مستاجرین کے اثرات کے تحت اس اسکیم کو داخل دفتر کر دیا گیا ہے۔ یہاں یہ مسئلہ بھی آتا ہے کہ نمبر اندازی کے سلسلہ میں سخت سے سخت تدابیر اختیار کرنے کے باوجود بہت سی سکاریاں اور چالاکیاں ہوتی رہتی ہیں۔ ممکن ہے کہ آنریبل منسٹر اس بارے میں بہت زیادہ دلچسپی لیکر انکو کم کرنے کی کوشش کرتے ہوں لیکن مرض کا علاج یہ نہیں ہے۔ اسپر پرائیکٹلی غور کریں تو اس سے حکومت کو بہت فائدہ ہوگا۔ کرپشن میں روز افزوں اضافہ ہو رہا ہے اور جو ۹ کروڑ روپیہ حکومت کے خزانہ میں آتا ہے اس میں سے تقریباً چار کروڑ اس طرح ہی خرچ ہو جاتے ہیں۔ کیا یہ بہتر نہ ہوگا کہ حکومت اس طرح کی آمدنی میں چار کروڑ کی جو کمی ہوتی ہے وہ مستاجری کے مسٹم کو ختم کر کے بچائے؟ اس قسم کی تبدیلیاں لانے سے کونسی چیز آنریبل منسٹر کو روک رہی ہے سوائے اس کے کہ حکومت بڑے بڑے مستاجرین سے خوف کرتی ہے اور ان کے اثر میں ہے۔ اس سے نہ صرف آبکاری کے مزدوروں اور عوام کا نقصان ہو رہا ہے بلکہ حکومت کا بھی نقصان ہو رہا ہے۔ آج آبکاری کے سلسلہ میں کام کرنے والے مزدور منظم ہو گئے ہیں اور وہ اپنے مطالبات حکومت کے سامنے پیش کر رہے ہیں لیکن حکومت اپنی زبان بند کئے خاموش بیٹھی ہے۔ اس طرح کی خاموش پالیسی آپ کب تک اختیار کریں گے۔ اس خاموشی سے نہ صرف مزدوروں کو نقصان پہنچ رہا ہے بلکہ یہ خاموش پالیسی حکومت کیلئے بھی نقصان دہ ہے۔

آنریبل منسٹر صاحب کی جانب سے کچھ کروڑ روپیہ بقایا کا حساب دیا گیا ہے جو بڑے بڑے دیشمکھوں کے ذمہ ہے اور جو مستاجر بنکر حکومت اور کلاںوں کے درمیان آکھڑے ہوتے ہیں۔ انہی کے ذمہ یہ رقومات ہیں۔ میں ذمہ داری کے ساتھ یہ کہہ سکتا ہوں کہ مزدور یا تراشنے والوں کے طرف ایک جہہ سیاه بھی بقایا نہیں ہے اور جو بقایا ہے وہ حکومت کے لاڈلے بیٹے مستاجرین کے ہی ذمہ ہے۔ اسلئے میں کہوں گا کہ اگر حکومت کے اکسچیکر کو سنبھالنا، اسکی آمدنی بڑھانا ہے تو مستاجری کے طریقہ کو ختم کیا جائے جس سے مزدوروں کا بھی فائدہ ہے اور حکومت کا بھی فائدہ ہے۔

اس قسم کا قانون جسمیں لفظی ترمیمات کی گئیں اور صرف لفظی ہیں پھر کیا گیا ہے وہ نا مکمل اور ناکافی ہونے کے علاوہ ان سہولتوں اور آسانیوں کی تکمیل نہیں کرتا اور نہ اس سے عوام کو اطمینان حاصل ہو سکتا ہے۔ اس وجہ سے میں آنریبل منسٹر سے یہ استدعا کروں گا کہ اس قانون کو واپس لیکر ایسا جامع قانون لایا جائے جو بالکل نئی بنیادوں پر مشتمل ہو۔

میں یہ بھی کہوں گا کہ آنریبل منسٹر کی جانب سے جو قانون جریدہ میں شائع کیا گیا ہے اس میں بھی کئی تبدیلیاں کرنیکی ضرورت ہے۔

اتنا کہتے ہوئے میں اپنی تقریر ختم کرتا ہوں۔

* شری گو پال راؤ اکیوٹے (چادر گھاٹ)۔ مسٹر اسپیکر سر۔ قانون آبکاری میں بہت سی ترمیمات اس بل کے ذریعہ لانے کی کوشش کی گئی ہے اور کافی تقاریر اسکی تائید اور تردید میں ہوئیں۔ قبل اسکے کہ میں ان نقاط پر جاؤں جن پر کافی حملے کئے گئے ایک چیز بتلانا چاہتا ہوں جو اس بل کے ایس اینڈ ایجکٹس پڑھنے کے بعد معلوم ہوتی ہے۔ یہ کہ سنہ ۱۹۳۶ء کا جو قانون آبکاری ہے وہ کافی پرانا ہے۔ تقریباً ۱۰ سال پہلے کا۔ اس میں کافی ترمیمات کرنے کی کوشش آج کی حکومت کے ذریعہ کی گئی ہے۔ ہو سکتا ہے کہ گزشتہ حکومت اس مقولہ کو کافی اچھا سمجھتی تھی کہ ”جتنی پرانی شراب ہو اتنی ہی اچھی ہوتی ہے“، اسی کے مصداق ”جتنا پرانا قانون ہو اتنا اچھا ہوتا ہے“، اسی لئے حکومتوں نے اس میں ترمیم کی ضرورت کو محسوس نہیں کیا۔ لیکن جب مد راس سسٹم لاگو ہوا تو یہ ضروری سمجھا گیا کہ پرانا قانون نئی سیاست کا سازگار نہیں ہوتا اس لئے نئی بوتل میں پرانی شراب رکھ دی جائے۔ بہتر ہوتا اگر نئی بوتل میں نئی شراب آجاتی۔ ایک دقت جسکی طرف میں آنریبل منسٹر کو توجہ دلانا چاہتا ہوں وہ یہ ہے کہ سنہ ۱۹۳۶ء کا قانون اردو میں تھا۔ اس میں انگریزی میں جگہ جگہ ترمیمات ہوئیں۔ اس معزز ایوان کے ارکان نے بھی وکیل کی حیثیت سے یہ محسوس کیا ہوگا کہ اس ”اردھناری ٹیشور“، (नदेवर) کی وجہ سے کئی دقتیں پیش آرہی ہیں۔ بہتر ہوتا اگر پورا قانون یا تو اردو میں ہوتا یا انگریزی میں۔ لیکن اب چونکہ ہمارے لیجسلیچر کی زبان انگریزی ہے اس لئے بہتر ہوتا کہ اسی زبان میں کسلا یہ لایا جاتا۔ آئندہ آنے والی ترمیمات کی نسبت میں یہ کہوں گا کہ اگر کسی دفعہ میں ترمیم کرنا ہو تو اس کے لئے انگریزی میں پورا دفعہ لایا جائے اور اگر کسی دفعہ میں ترمیم کرنا مقصود نہ ہو تو ایسی صورت میں پورے دفعہ کا ترجمہ ہی انگریزی زبان میں ترمیم کی شکل میں لایا جائے تاکہ اس طرح پورا قانون ایک ہی زبان انگریزی میں قانون کی حیثیت سے آجائے۔ موجودہ صورت میں جو مسودہ ترمیم قانون پیش ہوا ہے وہ ۴۰ کلازس پر مشتمل ہے اور اصل قانون خود ۵۴ دفعات کا ہے۔ ایسی صورت میں بہتر تو یہی ہوتا کہ آپ پورا قانون ہی انگریزی میں لالیتے۔ بہر حال میں نے یہ ایک سنجیدہ دیا ہے۔ اس لئے کہ اس طرح کی جو دقتیں پیش آرہی ہیں وہ اس سے دور ہو سکتی ہیں۔ آنریبل منسٹر اس پر آئندہ غور کر سکتے ہیں۔ اصطلاحات اردو اور تعریف انگریزی میں رہنے کی وجہ سے تعبیر اصطلاحات میں بھی دقت ہوتی ہے۔ یہ دقت ایوان اس وقت بہت زیادہ محسوس کریگا جب کہ قانون افیون آئیگا۔ کیونکہ اس میں اردو اصطلاحات کی انگریزی میں تعریف کی گئی ہے۔ یہ دقت عدالتوں میں بھی پیش آئیگی۔ اور ظاہر ہے کہ اس سے لازمی طور پر انصاف بھی متاثر ہوگا۔ ایسی صورت میں میں یہ سوچنا دونگا

کہ آئندہ پورے قانون کو اگر انگریزی میں لانے کی کوشش کی جائے تو یہ سب کیلئے بہتر ہوگا۔

شری کے۔ وینکٹ رام رائے - ریونیو ڈپارٹمنٹ کی جانب سے اس قانون کا ترجمہ کیا گیا ہے۔

شری گوپال راؤ اکبوتے - لیکن یہ ترجمہ تو قانون کی حیثیت نہیں رکھتا۔ اس کو ڈپارٹمنٹ یا وہ لوگ جنہیں اردو نہیں آتی ریفر کر سکتے ہیں۔ لیکن اس ترجمے کی قانوناً کیا حیثیت ہوگی؟ کیا یہ عدالتوں میں سائٹ (Cite) کیا جاسکتا ہے۔ ایسے اور کئی قوانین کے ترجمے ہیں جو باہر کے عہدہ داروں نے یا پہلے کے بعض لوگوں نے اپنی سہولت کیلئے کروائے تھے۔ لیکن وہ قانوناً تو کوئی حیثیت نہیں رکھتے۔ جب تک کہ اسمبلی انہیں منظور کر کے قانون کی حیثیت نہ دے وہ محض ترجمے ہی رہینگے۔ قانون کی حیثیت نہیں رکھینگے۔

اصل بل کے تعلق سے مجھے یہ عرض کرنا ہے کہ اپوزیشن کے آفیشل ممبرس کی جانب سے جو نکتہ چینی اس بل پر کی گئی وہ زیادہ تر اس قانون کی تعمیل کے بارے میں تھی۔ اور یہ اعتراضات برڈن آف سائنگ (Burden of song) معلوم ہوتے ہیں۔ کہا گیا کہ اس قانون کی تعمیل بڑے بڑے مستاجروں کے مفاد میں ہوتی ہے۔ چھوٹے چھوٹے مستاجر یا تراشنے والے اس قانون کے تعزیری حصوں سے متاثر ہوتے ہیں۔ یہ ہونا چاہئے۔ میں تو محکمہ آبکاری سے متعلق زیادہ معلومات نہیں رکھتا۔ اور نہ مجھے اس قانون پر عمل آوری سے متعلق معلومات ہیں۔ لیکن میں اتنا ضرور کہہ سکتا ہوں کہ اس قانون کی دفعات میں تو کہیں اس طرح کا ڈسکریمینیشن (Discrimination) نہیں ہے جس کی نسبت یہ کہا جاسکے کہ واقعی اس سے فلاں طبقہ کو فائدہ پہنچ رہا ہے اور فلاں طبقہ کو نقصان۔ جتنے بھی دفعات ہیں سب پر ایک ساتھ لاگو ہوتے ہیں۔ میں نے تمام دفعات کی چھان بین کی۔ لیکن یہ کہیں بھی نہیں پایا کہ اس قانون میں کسی جگہ پر بھی ڈسکریمینیشن کیا گیا ہو۔ اہل مقلہ کی حیثیت کو سامنے رکھتے ہوئے ایک کے ساتھ رعایت کرنا یا دوسرے کے ساتھ سختی کرنا یہ تو عہدہ دار کی غلطی ہے۔ اسکو دور کرنے کی کوشش دوسرے ذریعہ سے کی جاسکتی ہے لیکن اسکے لئے قانون پر نکتہ چینی کرنا مناسب نہیں۔ میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ ان ۴۰ کلاز میں سے کسی کلاز کے متعلق بھی یہ نہیں کہا جاسکتا کہ یہ ڈسکریمینٹری کلاز (Discriminatory clause) ہے۔ دوسری چیز مستاجروں کے تعلق سے کہی گئی کہ وہ کس طرح ناجائز فائدہ اٹھاتے ہیں۔ میں معزز ایوان کے سامنے یہ امر رکھنا چاہتا ہوں کہ آبکاری ہماری حکومت کا سب سے زیادہ ریونیو لانے والا شعبہ ہے۔ میں ایوان کو ان جھگڑوں میں لیجانا نہیں چاہتا کہ آیا اس وقت حیدرآباد میں پروہیشن ہونا چاہئے یا نہیں۔ لیکن میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ جب تک حیدرآباد کے بجٹ میں آبکاری کا ریونیو شریک رہیگا اس وقت تک تو آبکاری کے

قانون کو ٹائٹنڈ اپ (Tightened up) رکھنا ہی پڑیگا۔ تاکہ حکومت کے ریونیو سورس پر برا اثر نہ پڑے اور دوسری طرف مستبدا رین یا جو بھی معاملہ لیتے ہیں وہ اس سے ناجائز فائدہ نہ حاصل کریں یعنی خود تو نفع حاصل کرتے رہیں اور حکومت کو ریونیو سے محروم کریں۔ میں پرانے اور نئے قانون کا مقابلہ کرنے کے بعد اس نتیجہ پر پہنچا کہ اس میں کافی جکڑ بندیاں کی گئی ہیں۔ میں اس قانون کو اپلائی کرنے کے پروسیجر کے بارے میں ایوان کو متوجہ کرنا نہیں چاہتا۔ میں اس امتیاز کو معزز ایوان کے علم میں لانا چاہتا ہوں جو پرانے قانون اور نئے قانون میں ہیں۔

میں دفعہ (م ۱) کی جانب توجہ دلاتا ہوں۔ یہ دفعہ ہمیشہ اعتراض کا مرکز بنا رہا۔ آنریبل ممبرس یہ اچھی طرح جانتے ہیں کہ پرانی دفعہ (م ۱) میں کافی خامیاں تھیں۔ دفعہ م ۱ میں اب دوسری بار ترمیم کی جا رہی ہے۔ میں اسکی تفصیلات میں جازا نہیں چاہتا۔ لیکن ایک چیز معزز ایوان کے سامنے رکھوں گا۔ اسلئے کہ میرا تجربہ زیادہ تر سٹی کی حد تک ہے۔ اضلاع کے معلومات صرف چند مقدسوں کی صورت میں حاصل ہوتے ہیں۔ لیکن یہ بات عام ہے کہ جو لوگ ہراجی معاملات لیتے ہیں وہ سوائے اسکے کہ اپنا سرمایہ لگائیں یا کچھ بزنس اسکل (Business Skill) استعمال کریں اور کچھ نہیں کرتے۔ کسی کو شریک بنالیتے ہیں یا نوکر نامے تعمیل کروالتے ہیں۔ ایسی صورت میں محکمہ آبکاری کے سامنے معاملہ پر وہ شخص قابض نہیں رہتا جو دراصل معاملہ حاصل کیا ہو بلکہ ایک دوسرا ہی شخص سامنے آتا ہے جسکا نہ کوئی پتہ ہے نہ مقام۔ یہ صورت ایک ” ایسنٹی بزنس من “ کی پیدا ہو جاتی ہے۔ جو نیا شخص ذیلی طور پر شراکت میں یا نوکر نامہ کے ذریعہ معاملہ میں شریک ہو جاتا ہے وہ محکمہ آبکاری کا رکگنائیزڈ آدمی نہیں ہوتا۔ اس سے ہوتا یہ ہے کہ وصولی رقم کے موقع پر دقتیں پیدا ہوتی ہیں۔ اور دوسری خرابی یہ ہوتی ہے کہ اس غیر شخص پر جس طرح نگرانی ہونی چاہئے نہیں ہونے پاتی۔ اس سلسلے میں میں ایک چیز آنریبل منسٹر آبکاری کے علم میں لانا چاہتا ہوں۔ ایوان کو یہ سنکر تعجب ہو گا کہ سنہ ۱۳۱۶ ف کے قانون کی دفعہ (م ۳) کے تحت قواعد بنانے کا جو اختیار گورنمنٹ نے لیا تھا اس کو سنہ ۱۹۵۳ ع تک استعمال ہی نہیں کیا۔ اب آنریبل منسٹر نے دفعہ (م ۳) کے لحاظ سے اختیارات ترتیب دئے ہیں۔ اب تک شرائط عام اور شرائط خاص کے تحت کاروبار چلائے جاتے رہے۔ اس بل کے اسٹیمنٹ آف آبجیکٹس اینڈ ریزنس میں یہ تفصیل کے ساتھ کہا گیا ہے کہ اگر چیکہ ہمیں مدراس سسٹم کو منظور کر لیا ہے لیکن قانون میں جو موثر ترمیم ہونی چاہئے تھی وہ نہیں ہوئی ہے۔ ہم اس معاملہ کو اسی طرح چلاتے رہے جس طرح کہ اگزیکٹیو طور پر چلایا جاتا ہے۔ اس کا کوئی قانونی جواز نہیں تھا۔ لیکن ایس اینڈ آبجیکٹس میں یہ تسلیم کر لیا گیا ہے کہ اب یہ صورت زیادہ دنوں تک باقی رہ نہیں سکتی۔ آنریبل منسٹر نے اسی دوشنبہ کو (۱۹۵۳) سے یہ بل پیش کیا ہے۔ کاسٹی ٹیوشن کے نفاذ کے بعد سے ہر چیز چیلنج کی جاسکتی ہے۔ اب کوئی

عدالت اس طرح کے اگریڈیو آرڈرس کی بنا پر اختیار کئے ہوئے "اعمال کو تسامح نہیں کر سکتی۔ جب ایسے پیچھے بیٹھنے لگے تو ان ترمیمات کی ضرورت محسوس ہوئی۔ کم از کم میں تو اس کے لئے آنریبل منسٹر آبکاری کو بدھائی دونگا کہ انہوں نے اس ضرورت کو محسوس کرتے ہوئے اس قانون میں ترمیمات کی تجویز پیش کی۔ اس بل کو سرسری طور پر پڑھنے کے بعد یہ چیز ظاہر ہوتی ہے کہ آبکاری کے معاملات میں کافی لوزنس (Looseness) پیدا ہو گیا تھا۔ اس کو ٹائٹن اپ (Tighten up) کیا گیا ہے۔ کئی مقدمات کے سلسلے میں دفعہ (۴) موضوع بحث بنا ہوا تھا۔ مدراس جہاں سے ہم نے یہ سسٹم اڈاٹ کیا ہے وہاں بھی اس بارے میں اختلاف رہا۔ چنانچہ سنہ ۱۹۵۰ء میں فل پنچ نے اس کی تعبیر کی۔ اس دفعہ کی تائید کے سلسلے میں ہمارے پاس بھی فل پنچ کے سامنے یہ پیش ہے۔ فیصلہ اب تک نہیں ہوا ہے۔

ایک معزز رکن نے اس طرف اشارہ کیا کہ شکمیدار اور پارٹنر میں امتیاز نہیں کرتے۔ لیکن میں کہوں گا کہ کافی امتیاز رکھنے کی ضرورت ہے۔ دفعہ ۴ اس طرح ہونا پڑیگا کہ وہ صرف نوکر نامہ کی آڑ لیکر پارٹنر یا شکمیدار کو اپنے معاملے میں نہ ملا لے اس طرح جکڑ بندیاں کرنے کی ضرورت ہے۔ اسکی زیادہ ضرورت اسلئے بھی ہے کہ اسکا اثر نہ صرف محکمہ آبکاری کی حد تک ہوگا بلکہ دوسرے معاملات میں بھی یہ اثر انداز ہوگا۔ اگر دفعہ ۴ کی خلاف ورزی کے ساتھ کوئی معاملت ہو تو یہ معاملہ خود غیر قانونی ہوتا ہے۔ دفعہ (۴) کی ترمیم کے بارے میں میں آنریبل منسٹر کو اس طرف توجہ دلاؤنگا کہ ہماری ہائیکورٹ یا مدراس ہائیکورٹ میں جو ریسٹ ججمنٹس ہوئے ہیں اسکو پیش نظر رکھکر دفعہ (۴) میں ترمیم کی ضرورت ہے۔ ورنہ اس میں ادھر ادھر بھٹکنے کا امکان ہے۔ بہر حال اس کو کافی ٹائٹن اپ کرنے کی ضرورت ہے تاکہ وہ لوگ جو اس سے ناجائز فائدہ اٹھاتے ہیں ناجائز فائدہ نہ اٹھاسکیں۔

مجھے حیرت ہوتی ہے جب ایک طرف تو یہ کہا جاتا ہے کہ مستاجر کے ہاتھ میں گورنمنٹ چلی جاتی ہے اور دوسری طرف یہ کہا جاتا ہے کہ اس قسم کا قانون کیوں نہیں لایا جاتا جس سے دوسرے لوگوں کو فائدہ ہو۔ گورنمنٹ نے صورت حال سے نمٹنے کیلئے اور لوپ ہولس کو دور کرنے کیلئے جو ترمیمات پیش کی ہیں اس کے لئے آنریبل ممبرس آف دی ایپوزیشن کو بھی تائید کرنا چاہئے۔ لیکن اگر کسی بل کی طرف دیکھنے کا درشتی کون (درشتی) ہی الگ ہو تو یہ الگ بات ہے۔ میں اس کے اپلیکیشن پر زور نہیں دیتا۔ اگر فی الواقع اس قانون میں کوئی خامی ہو تو اس کے لئے ترمیمات پیش کی جاسکتی ہیں۔

اس بل کے بارے میں میں اپنے یہ وچار ہاؤس کے سامنے رکھنا چاہتا تھا۔

The House, then, adjourned for recess till Two Minutes Past Five of the Clock.

The House re-assembled after recess at Two minutes past Five of the Clock.

[MR. DEPUTY SPEAKER IN THE CHAIR]

Mr. Deputy Speaker : Shri K. L. Narasimha Rao.

శ్రీ కె. యల్. నరసింహారావు (ఎల్లందు—జనరల్) :—

స్పీకర్, సర్,

ఇప్పుడు ఆబ్కారీ ఆమెండ్మెంట్ బిల్లు మీద చర్చ జరుగుతోంది. అయితే ఈ బిల్లును గురించి, క్లాజులలో గల వివిధ లోపాలను గురించి చాతామండి మెంబర్లు చెప్పడం జరిగింది. ఆ తరువాత, చాదర్ ఫూట్ నుంచి వచ్చిన గౌరవనీయులు మాట్లాడుతూ,—ఎవరైతే ఈ బిల్లును వ్యతిరేకిస్తూ మాట్లాడారో, వారు తీసుకు వచ్చిన విమర్శలకు జవాబు చెప్పటానికి బదులు దానిని డై నెట్టు చేయడానికి ప్రయత్నం చేశారు. ఒక చట్టాన్ని సవరించడానికి ప్రయత్నము చేయడమనేది ఎప్పుడు జరుగుతుంది, అనేది మనం ముందు ఆలోచించుదాము. సర్వసాధారణంగా చట్టం ఆచరణలో సక్రమంగా నడవనప్పుడు గాని, లేకపోతే ప్రభుత్వముయొక్క పాలనీ, ఆ చట్టంలోగల దృవ్పథం ఎడల సరిపడక భీన్నించి పూర్తిగా మారి నప్పుడు గాని చట్టములో సవరణలు తీసుకురావడం జరుగుతుంది. పాతచట్టంలో దాదాపు ౪౫ సెక్షన్లు ఉన్నాయి. దాదాపు అన్ని క్లాజులలోను ఈ బిల్లు తీసుకురావడం జరిగింది. అయినను దీనిని ఆమెండ్మెంట్ బిల్లు అని అంటున్నారు. ఎమెండుమెంటు బిల్లు అంటే, తప్పని సరియైనప్పుడు కొన్ని క్లాజులు మారుస్తారు. కాని ఈ బిల్లు తీసుకువచ్చి, పూర్వము ఉన్న మొత్తం చట్టాన్ని పూర్తిగా మార్చేస్తున్నారు. కావున దీనిద్వారా ఆబ్కారీ విధానములో తమ ప్రభుత్వ పాలనీని మార్పు చేసుకుంటున్నట్లు తెలుస్తోంది. ప్రభుత్వము తమ పాలనీని మార్పు చేసుకుంటున్నప్పుడు “ సామాన్య ప్రజానీకానికి ఈ కొత్త చట్టము ఎలా వర్తిస్తుంది?, ఎవరికి అనుకూలంగా చట్టం సవరింపబడ లోంది?, పాట్టపాసుకోవడం కొరకు ఆబ్కారీ శాసనంలో సంబంధంగల వృత్తులను చేపట్టిన వారికి అనుకూలంగా ఉన్నదా, పూర్వం లాభాలు సంపాదించున్నవారికి అనుకూలంగా ఉన్నదా?, ” అనేది ఆలోచించవలసి ఉన్నది. గత చట్టంలో ఏపైతే హక్కులు ప్రభుత్వానికి లేవో, ఆ హక్కులను వ్యవహారములు సక్రమంగా నడపించుటకుగాను ప్రభుత్వము తీసుకోవటందని చాదరఘాటు సభ్యులు అన్నారు. గవర్నమెంటు నుంచి ఎవరైతే పాటపాడి కల్లు కానీడి, సారాయి కానీడి, క్రమవిక్రయం జరుపుకోడానికి కంట్రాక్టు తీసుకొంటారో, ఆ కంట్రాక్టుకు సంబంధించిన ధనమును ఆసలు చట్టం ప్రకారం కంట్రాక్టరు ప్రభుత్వానికి చెల్లించాలి. తాను తనకంట్రాక్టు నుండి ఇతరులకు అమ్ముకొన్న బాపతు ధనం కంట్రాక్టరు స్వయముగా వసూలుచేసుకోవాలో కాని, ఈ బిల్లుద్వారా కంట్రాక్టరు ఏజంటుగా అందరి దగ్గరనుండి డబ్బు వసూలుచేయు బాధ్యత ప్రభుత్వం తీసుకొంటున్నది. సాధారణంగా పెద్దపెద్ద వాళ్ళు ఆబ్కారీ కంట్రాక్టు తీసుకుంటారు కాని, వారు స్వయంధా ఆ వ్యవహారమును నిర్వహించడం జరుగదు.

వారు వాని తిరిగి మార్చేటందుకు ఎక్కువ డబ్బుకు ఇతరులకు ఇచ్చివేస్తారు. గవర్నమెంటు కంట్రాక్టు ఇచ్చినప్పుడు కంట్రాక్టర్లునుంచి డిమాండ్ తీసుకొంటుంది. అదే మాదిరి తిరిగి వీరు కూడా ఇంకోకరికి మార్చుకోవచ్చినప్పుడు రెండు మూడు సెలెక్షన్ తీసుకోవడం జరుగుతుంది. ప్రభుత్వమువారు తమ పాలీ ప్రకారం ధనవంతులగు పెద్ద వారి ఎడల చట్టాన్ని ఖచ్చితంగా అమలు జరుపడమనేది లేదు. వారు కట్టవలసిన ప్రభుత్వ డబ్బుకు అవకాశాలపై అవకాశాలిచ్చి కాలం వుచ్చుతూ కాలాన్ని సాగిస్తారు. వారిపై చట్టం ప్రకారం చెయ్యవలసినవం కూడా ఈ ప్రభుత్వానికి రుచించదు. ఈ కంట్రాక్టర్లు చిన్న అంగళ్ళవారీనుంచి, చిన్న చిన్న దుకాణాలు వారీనుంచి ఎప్పటికప్పుడు డబ్బు తీసుకోవడమే దృష్టిలో పెట్టుకుంటారు గాని, వారు తీసుకొన్న దానిని ప్రభుత్వమునకు చెల్లించవలసియున్న డబ్బును గవర్నమెంటుకు చెల్లించడానికి ఏమాత్రము ప్రయత్నించరు. ప్రభుత్వంవారు, వారల్లా చెల్లించకపోయినా, ఎట్టి అధ్యంతరము లేకుండా కంట్రాక్టర్లుగా అన్ని పనులు చూచుకోవడానికి, అదా చేసుకోవడానికి వారికి పూర్తి అవకాశాలిస్తుంది. ఈ విధంగా చేయడం వ్యూహా క్రమ క్రమంగా తుదకు సంవత్సరం ముగుస్తుంది. కంట్రాక్టర్లు గవర్నమెంటుకు బాకీ పడతారు. అప్పటివరకు క్రమంగా చెట్టు గీసుకొని పాట్లు పోసుకోవడానికి పనిచేస్తున్న వ్యక్తి కంట్రాక్టరుకు పూర్తి డబ్బు చెల్లిస్తూనే వుంటాడు. కాని, ప్రభుత్వం కాలం గతించి తదుపరి కన్ను తెరుస్తుంది. కంట్రాక్టరు ప్రభుత్వానికి బాకీపడి ఉంటే, స్థానికంగా పాట్లు పోసుకొనుటకు ఏ దీక్షా లేక ముస్తాజరువద్ద పడిచెట్లు, పన్నెండు చెట్లు, ఒకటి అర సారా దుకాణం తీసుకొని పనిచేసుకొనేవారీనుంచి బకాయాలు వసూలు చేయడం జరుగుతోంది. ఇట్లేందు తాలూకాలో గత సంవత్సరం ఇదేవిధంగా జరిగింది. కంట్రాక్టరు తన ఏరియాలోని గ్రామాలు కల్లు, సారా వ్యవహారాలలో పాట్లుపోసుకోవడం కొరకు తనదగ్గర తీసుకొని స్థానికంగా ఎవరైతే అమ్మారో, వారీనుండి చెల్లించవలసినదానికంటే ఎక్కువడబ్బు కాజేశారు. కాని, ఆ డబ్బును ప్రభుత్వానికి చెల్లించలేదు. ౫౦, ౬౦ పేలరూపాయల వరకు ప్రభుత్వానికి బాకీ పడ్డారు. ప్రభుత్వం ఆ డబ్బును కంట్రాక్టర్లునుండి వసూలు చేయడానికి బదులు పై పేదవారీనుండి వసూలు జేయడానికి పూనుకొంది. వారి సామానుల జప్తు చేసింది. వారిని అనేక ఘోరాలకు గురిచేసింది. ఎగబెట్టినవారికి బిరుదులు ఇస్తూ వారి ఇంట్లలో దిగి మంత్రులు నిండుతారగిస్తూ వారిని తమ కార్లలో త్రవ్వతూ, క్రొత్త క్రొత్త సంఘాలను పెట్టి వారిని వాటికి అధిపతులను చేస్తూ, ప్రభుత్వం అంతా మాడే, మంత్రులు అంతా మాకు అనుకూలమే, ననే వారావరణము ఆ దొంగలకు కల్పించింది. ఏమీ తెలియని స్థానికుల ఆస్తిసామూలను జప్తు చేయించారు గాని అరపైపేల రూపాయలు బకాయలు ఉండిన కంట్రాక్టర్లును గాని, ముస్తాజరులనుగాని ఏమీ చేయక, పైగా వారికి అనుకూలంగా ఉన్నారు. “ప్రభుత్వానికి బకాయలు ఎగవేసేవారే మొనగాండ్లు, అటువంటివాళ్ళే మంత్రులదగ్గర ఉండటానికి వారిపేలు తిరగడానికి అర్హులు, అక్కరము వుంటుంది ” అనేది ప్రజలందరకూ తెలుసు. ఇవ్వవలసిన మోతాలను ఎగవేసేవారు, ప్రభుత్వఉన్నతోద్యోగులతోను, ప్రభుత్వ మంత్రులతోను, సన్నిహిత సంబంధం కలుగజేసు కొంటున్నారు. ఆ స్నేహం మరియు ఇతర సంబంధాలతో వారు తమ ములు పెరపేర్లు కంటున్నారు. తమకు డబ్బు చెల్లించినను, రసీదులిచ్చే అలవాటులేని యీ కంట్రాక్టర్లు, కాలిలు డబ్బు చెల్లించినా, వారికి రసీదులివ్వక, తిరిగి వారినుంచి రసీదులు తీసి, కాపున మాకు డబ్బు ఇవ్వలేదని ఉద్యోగులకు చెప్పి తమ పలుకుబడిని ఉపయోగించి, గోళూడగాట్టి

డబ్బు వసూలు చేయిస్తున్నారు. ప్రస్తుత చట్టంలో ఏమాత్రం అవకాశం లేకున్నదా, కంట్రాక్టర్లకు లోడ్డుతూ, సామాన్యలపై పై విధంగా నిర్బంధాలు చేస్తున్న ఈ ఆబ్కారి డివ్యూగ బృందానికి ప్రభుత్వమువారు ఈ బిల్లు ద్వారా అటువంటి దౌర్జన్యాలకు అవకాశము ఇచ్చే అవకాశాలను చట్టయుతంగా కల్పిస్తున్నారంటే ఇక వారి ఆట వివిధంగా వుంటుందో అలోచించండి. తాడే, ఈత మొదలైన చెట్లు తప్పకుండా గీయబడినప్పుడుగాని, పెంబర్లు లేకుండా వుండే చెట్లను ఎవరుగీస్తున్నారో వారిని గురించిగాని, తెలుసుకొను బాధ్యత ఎవరిపైన వున్నదో, ప్రభుత్వమునకు నష్టము జరుగుతుంటే ఆ డబ్బు ఎవరినుంచి వసూలు చేస్తారో, అందుకు గాను శిక్షపరిశీస్తారో, ఈ చట్టంలో పేర్కొన్నారు. సామాన్యముగా చెట్లను ముస్తాజరుకు సంబంధించిన వ్యక్తులే గీస్తారు. ముస్తాజర్లు ఆబ్కారి డివ్యూగ డివ్యూగుల వెంట తిరుగుతు ఉంటారు. వారు తాభాలు సంపాదించడానికి అక్రమంగా వారు తమ స్థానిక వ్యక్తులచేత చెట్లను గీయిస్తారు. డివ్యూగులు అది తెలిసికూడా గమ్మన ఉంటారు. ఎవరుగీశారో ప్రభుత్వానికి తెలియకపోతే—ముస్తాజరులు ఆ మొత్తం బరువుని కఠాలీలపై పెట్టి వారిని శిక్షించడానికి ప్రయత్నం చేస్తారు. అసలు సేరస్తులను పట్టుకోక ప్రభుత్వమువారు ఈ బిల్లు ద్వారా చివరకు ఈ బాధ్యత అంతా సామాన్య ప్రజలపైన మోపుతున్నారు. దొంగను సాధారణ ప్రజలు పట్టి ఇవ్వకుంటే వారిని శిక్షిస్తారట. ఇక, ఈ డిపార్టుమెంటు ఎందుకో తెలియదు. ఈ బిల్లు ప్యాస్ అయిన తరువాత ఆబ్కారి డిపార్టుమెంటునే తీసివేసి, రైతులనుంచే వసూలు చేసుకొంటేనో, రెవిన్యూ బోర్డు ద్వారా ఈ ఆబ్కారిని కూడా నడుపుకొంటేనో, సరిపోతుంది. ఈ ఆబ్కారిశాఖ డివ్యూగుల పని ఎవరైన తప్పకుండా చెట్లను గీసినా, తప్పకుండా చర్యలు జరిపినా, అటువంటివారిని పట్టుకొని వారిని శిక్షించడం ఆబ్కారివారి డ్యూటీ. కాని, ఆబ్కారి డివ్యూగులు అంతా ఈ కంట్రాక్టర్లు యొక్క ముస్తాజరుల యొక్క పెట్స్ (Pets) గా ఉంటున్నారు. ఆబ్కారి డివ్యూగులు ఎవరిమీదైనా సేరము చేశారని కోర్టులలో కేసులు పెడతే, తాము సేరము చేయలేదని కోర్టులలో ఋజువు పరచుకోవలసిన భారము అంతా రైతుమీద; Tapper మీద పడేస్తున్నారు. ముఖ్యంగా తెలంగాణాలో పేరారి కేసులును పోలీసు పెట్టింది. అందులో, చాలా కేసులును నిరూపించలేకపోయింది. తెలంగాణాలో ఈ కేసులకోసం, యీ కోర్టులవెంట తీరగడంచేత అనేకమందికి లక్షలకొలది డబ్బు నష్టపడటం జరిగింది. కేసులు పెట్టినపుడు, ఆకేసు నిరూపించబడనప్పటికీ, కేసులుపెట్టబడిన వ్యక్తులు నష్టపడినప్పుడు వారికి ప్రభుత్వము తమ డివ్యూగులు పెట్టిన తప్పకుండా కేసులకు నష్టపరిహారం ఇవ్వడం అనేది తేరు గనుక కేసులు అంగీకరింపబడుతాయా, లేదా అనేది ఎవరూ చూడరు. తమకు గిట్టినివారోపై కేసులు పెట్టడమే పరమ ధర్మంగా ఆచరిస్తుంటారు. తాను పెట్టిన కేసును నిరూపించవలసిన పూర్తి బాధ్యత తనమీద వుండగాకూడా మన పోలీసు బృందం నిరాధారమైన కేసులుమోపి ప్రజలను నష్టపరుస్తూంటే కేసులను ప్రూవ్ (Prove) చేయవలసిన బాధ్యత ఆబ్కారి డివ్యూగుల మీదనుంచి తొలగించి, తాము సేరము చేయలేదని ఋజువు పరచుకోవలసిన బాధ్యత, బరువు అంతా సామాన్య ప్రజలపైన మోపితే వారిని చేయాలి? ప్రభుత్వము తనపైన ఉన్న బాధ్యతలనుండి పూర్తిగా తప్పుకొంటుంది. సాధారణ ప్రజలపై బరువు భారాలను మోపి వారిని యీ బిల్లు ద్వారా బాధించ చూస్తోంది. ఆబ్కారి డివ్యూగులను డబ్బుఇచ్చి మేదం, కార్గల్, త్రిపురం లాంటివి అందే అంతే వారు చూడవలసిన వసూలును దురింటిగా వారి కర్తవ్యము గురించిగాని

ప్రభుత్వము ఎలా ప్రయత్నించుకోవడం లేదు. ఆబ్కారీ శాఖలో వున్న అక్రమాలను తొలగించుకుండా ప్రార్థి బాధ్యతలను రైతాంగముమీద వేస్తున్నారు. ఈ కఠోరతగొని, చెట్టుగీసే కోయవారుగాని ఎటువంటివారు, వారి సామాజిక పైజ్ఞానిక స్థాయి ఎటువంటిది మొదలైనది వాటిని గురించి యీ చట్టమును మార్పు తీసుకువచ్చినప్పుడు ఆలోచించవలసివున్నది. ఈ మతిగి గారు గాని, యీ చట్టమును తయారుచేసినవారు గాని, యీ విషయం ఆలోచించినట్లులేదు, మా ఇద్దరూ తాలూకాలో చెట్టుగీసి పాట్టపాసుకొనేవాళ్ళు ఒక కఠోరతే కాదు కోయవాళ్ళు కూడా చెట్టు గీస్తారు. ఇదీ ఒక వృత్తిగా వున్నది. దీనిపై జీవించేవారు చాలా వర్గాల వారు వున్నారు. ఈ ఆబ్కారీ కంట్రాక్టర్లు వ్యవహార జ్ఞానముగలవారు. వీరికి ఆబ్కారీ శాఖలోని లోటుపాట్లన్నీ తెలుసు. ఏ పని అయినా, అక్రమంగా చట్టవిరుద్ధంగా వున్నప్పటికీ, ఎవరిని పెట్టుకొంటే వ్యవహారము తమకు అనుకూలంగా జరగగతుందో, వారికి బాగా తెలుసు. ఎటువంటి వారినే చుట్టిలో పెట్టుకొని, వారికి అనుకూలంగానే బిల్లు చేయడం జరిగింది. సాధారణ ప్రజల ఇబ్బందులు, ఇక్కట్లు, ఏమాత్రం ఆలోచించబడలేదు. తాలూకాలో కోయజాతి వారు ఈ వృత్తిద్వారా పాట్ట పాసుకుంటారు. వాళ్ళు క్రమంగా డబ్బుచెల్లించినా, వారికి రసీదులు ఇచ్చే అలవాటు కంట్రాక్టర్లకు లేదు. ముస్తాజరుని ఒకాయలు గురించి ప్రభుత్వం అడిగితే కఠోరత ఎవరు నిర్ణయ చెల్లించలేదని వాళ్ళదగ్గర మాకు చెల్లించినట్లుగా రసీదులుకూడా లేవని అంటారు. ప్రభుత్వం కంట్రాక్టర్లు మాటలు నమ్మి సాధారణ ప్రజలనుంచి గోళ్ళుడగొట్టి డబ్బు వసూలు చేస్తుంది. ఈ బిల్లు సామాన్య ప్రజాసేకమును ఇబ్బందులకు గురిచేసేదిగా వుండకూడదని దీనిని సవరించాలని కోరుతున్నాను. ప్రజాసేకానికి న్యాయం కలుగచేసే విధంగా దీనిని సవరించాలని, అందుకుగాను, దీనిపై ఆమెండ్ మెంట్లు సందర్భములో ఇతర వివరాలను గురించి, క్లాజులవారి లోపాలను గురించి మాట్లాడుతాను. ప్రజా వ్యతిరేకంగా ఈ బిల్లు తీసుకురాబడి, ఆబ్కారీ ద్వారా పాట్ట పాసుకొనే వారిని అణచడానికి ఈ బిల్లు తీసుకు రాబడింది. కాబట్టి దీనిని తీవ్రముగా మార్చవలసి వున్నది. “మా పార్టీవారు ఈ బిల్లు తెచ్చారు. కాబట్టి ఎట్లా వున్నా దీన్ని బలపరుస్తాము” అని కాకుండా, మనం మన కాన్స్టిట్యూయన్సిలకు పాటు ప్రజలకు జవాబు చెప్పకోవలసి వుంటుందని, మన నియోజకవర్గ ప్రజలను దృష్టిలో వుంచుకొని, ఎ.కై.తాము ప్రజా ప్రతినిధులమని అనుకొంటారో, వారందరూ దీని విషయమై ఆలోచించవలసి వుంటుంది. కాబట్టి ఈ బిల్లును సవరించాలని కోరుతున్నాను.

* شری جے۔ آندراؤ (سرسلہ۔ عام) - اس بل پر کئی آنریبل ممبرس نے اپنے خیالات کا اظہار فرمایا ہے۔ بل صرف ہائز کی توجہ اس جانب مبذول کرنا چاہتا ہوں کہ اب جو بل پیش ہو رہا ہے اس میں نئی خویاں کیا لائی گئی ہیں۔ تبدیلیاں سسٹم کے بجائے بلڈ اس سسٹم جاری ہو چکا ہے اور اس کے مطابق آبکاری کے کاروبار چل رہے ہیں لیکن اب نئے بل کے ذریعہ کیا سبسٹینشیل تبدیلیاں لائی جارہی ہیں جن سے عوام کی بہتری ہو۔ گورنمنٹ کا ہمیشہ یہ مقصد رہا ہے کہ کس طرح آمدنی بڑھائی جائے۔ سال بہ سال اس انکم میں اضافہ ہو رہا ہے اور مزید اضافہ کیلئے کوششیں جاری ہیں۔ لیکن یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ جن لوگوں کا یہ ذریعہ معاش ہے جنہوں نے اس کو اپنا پیشہ بنایا ہے

یعنی کلاں اور ٹیپرس وغیرہ اون کا لیونگ اسٹانڈرڈ بھی بڑھ رہا ہے یا نہیں۔ کیا اوس میں اوسی طرح اضافہ ہو رہا ہے جس طرح کہ آبکاری کی آمدنی میں اضافہ ہو رہا ہے۔ اگر ہم دیکھیں تو معنوم ہوگا کہ گزشتہ سات آٹھ سال میں آبکاری کی جس طرح آمدنی بڑھی اوسی طرح ان کے لائیولی ہڈ (Livelihood) میں اضافہ نہیں ہوا بلکہ اس کا الٹا اثر ہوا۔ ترقی یافتہ ممالک کو ہم اگر دیکھیں تو معلوم ہوگا کہ جب کسی ڈپارٹمنٹ کی آمدن میں اضافہ ہوتا ہے چاہے وہ ریونیو ڈپارٹمنٹ ہو یا آبکاری ہو یا جنگلات ہو تو اضافہ آمدن کے ساتھ ساتھ عوام کا معیار زندگی بھی بڑھتا ہے۔ یہاں ایسا نہیں ہو رہا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ گورنمنٹ درمیان لوگوں یعنی دلالوں پر اپنی آمدنی کا انحصار کرتی ہے۔ دلالوں کی پرورش گورنمنٹ کا نقطہ نظر ہے۔ ان کلاوں کا کوئی دوسرا ذریعہ معاش نہیں۔ ان کو نہ ہی زراعت اون کا پیشہ ہے۔ صرف یہی پیشہ ان کا ذریعہ معاش بنا ہوا ہے۔ اون کو یہ دیکھنا پڑتا ہے کہ کئی سال کے مقابلہ میں اب کونسا مستاجر آ رہا ہے۔ آنریبل منسٹر نے گزشتہ سال ”ٹری ٹو دی ٹیپرس“ کا نعرہ لگایا تھا۔ اس نعرہ کا نہ صرف کلاوں نے بلکہ دوسری پارٹیوں نے بھی استقبال کیا لیکن یہ اسکیم ناکام ہو گئی۔ اسکی وجہ بعض ایجنسٹریو ڈیفیکٹس ہیں۔ جو زاویہ نظر اختیار کرنا چاہئے تھا اختیار نہیں کیا گیا۔ ایجنسٹریو آمدنی بھی جو نکالی گئی وہ غلط تھی۔ اگر گزشتہ دس سالہ آمدنی کا ایوریج نکالا جاتا تو ٹھیک ہوتا۔ اسکے علاوہ اس سسٹم کو عملی جامہ پہنانے کے لئے عوام کا تعاون عمل حاصل تو ہو سکا لیکن گورنمنٹ گھبراہٹی تھی کہ پیسے کسی طرح وصول ہو جائیں۔ اس طرح کسی طرح سے وہ درمیانی لوگ جو ٹیپرس سے دور ہو رہے ہیں روک دیا جائے۔ اس طرح وہ اسکیم ناکام ہو گئی۔ لیکن اب پھر وہی پرانا طریقہ اختیار کرنے اور مستاجروں کو انکریج (Encourage) کرنے کی کوشش کیوں کی جا رہی ہے۔ اوسی سسٹم کو پوری طرح الیمنٹ کرنا چاہئے۔ اگر ایسا نہ ہوتو پھر وہی حالت رہیگی جو اس سے پیشتر تھی۔ آج حالات یہ ہیں کہ چھوٹے موٹے لینڈ لارڈس اور بڑے بڑے زمینداروں کی آمدنی زراعت پر ہی نہیں ہے بلکہ انکو زیادہ آمدنی تو آبکاری سے ہوتی ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ صرف زراعت پر ہی ہماری زندگی نہیں ہو سکتی جب تک دوسرے ذرائع آمدنی نہ ہوں۔ چنانچہ اس کے حصول کے لئے کامپیشن جاری ہے۔ ہراجات میں بڑھ بڑھ کو بولی دی جاتی ہے اور معاملہ لیا جاتا ہے۔ اس طرح لوٹ کھسوٹ جاری ہے اور لٹیروں کی طبقات کی ہمت افزائی ہو رہی ہے اور کلاوں کی پوزیشن بدتر ہوتی جا رہی ہے کامپیشن چل رہا ہے اور زیادہ پیسہ کمایا جا رہا ہے اور ان طبقات کو انکریج کیا جا رہا ہے۔ اور اس طرح یہاں سے لیکر بودھن تک عہلہ داران بھی ہزاروں لاکھوں روپیہ کمارہے ہیں۔ اس طرف بھی گورنمنٹ کوئی توجہ نہیں دیتی۔ اس وجہ سے نہیں دے سکتی کہ اس کا انحصار عوام پر نہیں بلکہ درمیانی لوگوں پر ہے۔ جو ایجنسٹریو میٹرز اختیار کرنا چاہئے وہ نہیں کر رہی ہے۔ جو آمدنی گورنمنٹ کو ہو رہی ہے اس سے دو گنی آمدنی یہ مفت خور اور لٹیروں طبقہ یعنی لینڈ لارڈ کھا رہا ہے۔ جنرل الکشن کے بعد عوام کی جو خواہشات تھیں ان کو پورا کیا جانا

چاہئے تھا۔ عوام کو یہ بتانا چاہئے تھا کہ ہم نے الکشن میں آنے کے بعد کیا کیا کیا۔ لینڈ ٹو دی ٹلر کا ہم نے نعرہ مارا۔ ٹری ٹو دی ٹیپر کا نعرہ مارا لیکن کیا اون کی تکمیل ہوئی۔ جو خوش فہمیاں اون کو تھیں ان کی کہاں تک تکمیل ہوئی۔ اس کا ثبوت ہم کو دینا ہے۔ اس کو پیش نظر رکھنا چاہئے تھا۔ لیکن پھر وہی طریقے اختیار کئے جارہے ہیں۔ مستاجرین کی پرورش کی جارہی ہے۔ اگر اون لوگوں کا جو اس پیشہ پر انحصار رکھتے ہیں اسٹینڈرڈ آف لیونگ بڑھانے کے نقطہ نظر سے ان کو خوش حال بنا کے نقطہ نظر سے بل لایا جاتا تو ہم استقبال کر سکتے۔ لیکن ایسا نہیں ہے۔ اس ضمن میں ادھر کے ایک آنریبل ممبر نے فرمایا کہ اپوزیشن کے ممبروں کو قانون کے سمجھنے میں دشواری ہو رہی ہے۔ قانون تو برا نہیں ہے بلکہ اوسکی تعمیل میں کونسے طبقات کو فائدہ پہنچ سکتا اس میں پیچیدگیاں ہو رہی ہیں۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ تمام طبقات سے یکساں برتاؤ کیا جا رہا ہے یہ چیز بھی غلط ہے۔ ہم دیکھ رہے ہیں کہ گورنمنٹ اور مستاجر میں کنٹراکٹ ہوتا ہے۔ اس کنٹراکٹ کے لحاظ سے گورنمنٹ مستاجر سے پیسے لیتی ہے۔ لیکن اس بل کے تحت گورنمنٹ اون نیا پرس سے جن کا مستاجر سے معاملہ ہو پیسے وصول کر کے مستاجر کو دیگی۔ گویا جس طرح لینڈ ریوینیو حکومت وصول کرتی ہے اوسی طرح اس رقم کو بھی وصول کرنے کی ذمہ داری گورنمنٹ اپنے پر لے رہی ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ پہلے جو مستاجروں کو خوف تھا رقم وصول نہ ہوئی کہ وہ دور ہوگا۔ پہلے اگر مستاجر کے ذمہ دولا کہ رویہ بقایا ہوتا تھا تو وہ ۴۰-۵۰ ہزار روپیہ گورنمنٹ کو دیدیتے تھے اور کہتے تھے کہ کیا کیاجائے کلالوں سے پورا پیسہ وصول نہیں ہو رہا ہے کلال دھوکہ دے رہے ہیں۔ اس لئے ایسا قانون بنائیے کہ ان سے بھی وصول ہو سکے۔ چونکہ گورنمنٹ کے ان بڑے طبقات سے تعلقات ہیں ان کے کہنے کی وجہ سے ایسا پروویژن لایا جا رہا ہے۔ ہاری جانب سے کئی مثالیں دیں گی۔ بنکٹ لال بدروکا وغیرہ کی مثال پیش کی گئی اور بتایا گیا کہ حقیقت میں لاکھوں روپیوں کا بقایا کس طبقہ سے وصول طلب ہے۔ آپ کہتے ہیں کہ قانون میں ہر طبقہ کے ساتھ یکسانیت برقی گئی۔ کسی طبقہ سے ٹیکس کمیشن نہیں برتا گیا لیکن میں کہوں گا کہ یہ غلط ہے۔ مستاجر سے ذیلی مستاجر کے کیسے کنٹراکٹس ہوتے ہیں۔ کیا اسکے متعلق رولس ہیں یا نہیں۔ کس حد تک ان سے فائدہ ہو سکتا ہے یا نہیں۔ ایسا کوئی پروویژن بل میں نہیں بتایا گیا۔ یہ مستاجر تو من مانے معاملہ کر لینگے اور گورنمنٹ اس معاملہ کی تعمیل میں فریقی بنکر رقم وصول کریگی۔ جس طرح لینڈ ریوینیو وصول کرتی ہے۔ اس طرح اون کلالوں کے مکان۔ بیل پنڈی وغیرہ ضبط کر کے حکومت پیسے وصول کریگی۔ اس لئے اس کے متعلق کئی دفعہ ہر ایک دفعہ کی تفصیلات بتلاتے ہوئے آنریبل ممبر وینکٹ رام راؤ صاحب نے کوشش کی ہے۔ لیکن میں اب اس جانب توجہ مبذول کرانا چاہتا ہوں کہ بار ثبوت کی ذمہ داری کس پر عائد کی جا رہی ہے۔ اگر کسی شخص کے پاس کوئی شراب کی بوتل یا سیندھی کی ہانڈی پائی جائے تو اسکو ثابت کرنے کی ذمہ داری اس شخص پر نہیں ہے جو اسکو دیکھتا ہے بلکہ اس شخص پر ہے جو اسکو معلوم کرتا ہے۔ یہ قانون کے

نحاط سے بالکل غلط طریقہ ہے۔ اس کے معنی یہ ہونگے کہ اگر کوئی شخص کسی مجبوری - کسی ضرورت کی وجہ سے رکھنے اور دوسرا شخص اسے دیکھنے اور الزام عائد کرے تو اس کے بارشوبت بھی اسی پر ہونا چاہئے جو یہ معلوم کرے۔ کیونکہ رکھنے والا یہ کہہ سکتا ہے کہ میں یہ نہیں کیا تھا۔ میں وہ نہیں کیا تھا۔ ایسی دنیا بھر کی چیزیں بتلائی جاسکتی ہیں۔ اس لئے یہ چیز اصول قانون کے خلاف ہے۔ کیا اس سے یہ واضح نہیں ہوتا کہ گورنمنٹ اور غریب عوام کے اس طبقہ پر جس سے بالراست پیسہ مل رہا ہے اس پر غیر معمولی سختی کر رہی ہے۔ اگر موجودہ وزارت اس طرف توجہ دے سکتی ہے اور دینا چاہتی ہے تو یہ دریافت کرتا چاہئے تھا کہ وہ کونسے طریقے ہیں جنہیں اختیار کرنے سے نہ حکومت کی آمدنی کم ہو اور نہ سختی بڑھ جائے تو اپوزیشن پارٹیز کی رائے لے سکتی تھی۔ ان تمام چیزوں کے پیش نظر میں یہ کہہ بغیر نہیں رہ سکتا کہ یہ بل ایسا بنایا گیا ہے کہ وہ مستاجروں کے تحفظ اور گورنمنٹ کی آمدنی کیلئے ہے۔ ٹیا پرس کا اسمیں کوئی فائدہ نہیں ہے۔ امائے فوراً اسکو مسترد کر کے ایک نیا بل ایسا بنایا جائے جس میں کنسیڈریشن عوام کا ہو۔ جسمیں انکی زندگی کا معیار بڑھانے اور انہیں خوشحال بنانے کی کوشش کی گئی ہو۔ ان الفاظ کے ساتھ میں اپنی تقریر ختم کرتا ہوں۔

منسٹر فار ایکسائز، فاریسٹس اینڈ کسٹمس (شری کے۔ وی رنگا ریڈی)۔ مسٹر اسپیکر سر۔ قبل اس کے کہ میں ان اعتراضات کا جواب دوں میں کچھ عرض کرنا ضروری سمجھتا ہوں۔ جس قدر تقاریر اس بل کے خلاف اعتراضات کے طور پر کی گئی ہیں ان کا بہت سا حصہ ایسا تھا کہ جسکو مجھے نوٹ کرنے کی ضرورت ہی نہیں ہوئی۔ لیکن میں نے کچھ حصہ کو جو ترمیمات سے تعلق رکھتا تھا اور کچھ ایسے حصہ کو بھی جو ترمیمات سے تعلق نہیں رکھتا تھا نوٹ کر لیا۔ کیونکہ مجھے ان اعتراضات کا جواب دینا ہے۔ میں نے ۱۰ اعتراضات کو نوٹ کیا ہے لیکن اسمیں بھی ۳۰ اعتراضات ایسے ہیں جو بل کی ترمیمات سے تعلق نہیں رکھتے۔ میں ان اعتراضات کو موقع پر واضح کرونگا۔ ان تقاریر میں غریب کلال کے الفاظ کو بار بار دہرانے کی ضرورت ہوئی اور یہ کہا گیا کہ غریب اشخاص کا خیال نہیں کیا جاتا بلکہ ان اشخاص کو جنہیں حکومت چاہتی ہے معافی دینے کیلئے یہ قانون بنایا گیا ہے۔ میرے دوستوں نے بار بار اسکا ذکر کیا لیکن اصل ترمیمات میں ایک لفظ بھی ایسا نہیں بتایا گیا جس سے یہ منشا ظاہر ہوتا ہو۔ اگر قانون کے متعلق اعتراض کرنا ہو تو ایسا عام اعتراض کرنا مناسب نہیں۔ مخصوص طور پر یہ بتلانا چاہئے کہ اس چیز سے غریب کو فائدہ پہنچتا ہے اور اس چیز سے نقصان تقاریر سننے کے بعد۔ میں اس نتیجہ پر پہنچا کہ یا تو ترمیمات اور قانون کو پڑھ کر نہیں آئے یا پڑھتے ہیں تو سمجھتے نہیں۔ بہر حال واقعہ یہ ہے کہ اگر اسکو مکرر سکرر پڑھتے تو اسمیں سے نوڈ فیصد اعتراضات وہ خود حل کر لے سکتے تھے۔ لیکن چونکہ اعتراضات کئے گئے ہیں اس لئے جواب دینا میرا فرض ہو گیا ہے لہذا میں جواب دیتا ہوں۔

سب سے پہلے یہ کہا گیا کہ میں نے ابتدائے تقریر میں کہا تھا کہ نفی ترمیمات ہیں اہم ترمیمات نہیں لیکن ایسا نہیں ہے۔ میں نے پہلے یہ وضاحت کردی تھی کہ اسمیں تین اہم ترمیمات کی گئی ہیں۔ ایک تو یہ کہ کلالوں سے سرکاری رقم بہ آسان وصول کرنے کیلئے۔ دوسرے کشتکاروں کے تعلق سے پٹہ داروں کو درخت معاف کئے جانیکے باعث۔ اور تیسرے سزا کو سنگین بنانے کیلئے۔ لیکن معزز ممبران جنہوں نے تقاریر کیں بڑے زور و شور سے کہا کہ ایسا بھیانک قانون بنایا گیا ہے۔ دنیا ہی الٹ دی گئی ہے۔ اگرچہ کہ معزز ممبران کی تقاریر ان ہی تین چار چیزوں کی حد تک محدود تھیں لیکن بڑی شد و مد کے ساتھ یہ بیان کیا گیا کہ اس سے تو دنیا ہی ڈوب جا رہی ہے۔ ظالم حکومت ہی کا ایسا قانون ہو سکتا ہے۔ جمہوری حکومت کا ایسا قانون نہیں ہو سکتا۔ میں سمجھتا ہوں کہ میرے یہ بتلانے سے وہ خود قائل ہو جائیں گے کہ یہ جمہوری حکمران ہی کا قانون ہے کسی اور حکومت کا نہیں ہے۔

ترمیمات کے تعلق سے پہلی چیز یہ کہی گئی کہ اس میں دفعات اسے وضع کئے گئے ہیں کہ وہ مبہم ہی مبہم ہیں۔ کلکٹر کی تعریف پڑھ کر یہ کہا گیا کہ کلکٹر کو دنیا کے سب لوگوں کو قتل کرنے کا اختیار دیا گیا ہے۔ کلکٹر ایک مال کا عہدہ دار ہے جسے معاملات آبکاری سے متعلق بھی اختیارات دئے جا رہے ہیں۔ بعض معزز ممبران نے بڑے شد و مد سے یہ بھی کہا کہ کلکٹر مال کے کام میں مصروف رہتا ہے اور اسے آبکاری کے معاملات کو دیکھنے کی فرصت ہی نہیں رہتی۔ لیکن اگر وہ کلکٹر کی اس تعریف کو دیکھتے کہ کلکٹر مال کا عہدہ دار ہے اور ان ہی کلکٹرس کو آبکاری کے معاملات کیلئے کلکٹر بنایا جا رہا ہے۔ اگر مال کا کلکٹر کام نہیں کر سکتا تو دوسرے ایسے لائق شخص کو یہ اختیارات دیکر آبکاری کا کلکٹر مقرر کرنے کی گنجائش رکھی گئی۔ میں آنریبل ممبران سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ اسمیں کونسے ایسے غیر معمولی اختیارات ہیں جسکی وجہ سے کلکٹر قتل عام کر سکتا ہے؟ اعتراض کے بعد میں نے دفعہ کو غور سے پڑھا کہ شائد ٹائپ میں کوئی غلطی ہوئی ہو مگر ایسی کوئی غلطی نہیں پائی گئی۔ عبارت بھی سلیس و صاف ہے۔ میں انگریزی نہیں جانتا لیکن میں بھی اسکو پڑھ سکا۔ اس میں کونسی چیز ہے جسکو آنریبل ممبر نہیں سمجھ سکے۔ اسلئے میں اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ آنریبل ممبر اسکو پڑھے ہی نہیں۔

اسکے بعد دفعہ ۴ ہے جس میں تعہد دینے کا اختیار ہے۔ میں آنریبل ممبران سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ تعہد کا اختیار گورنمنٹ کو یا کلکٹر کو نہ تو کیا آنریبل ممبران یا راہ رو کو دیا جانا چاہئے۔ یا یہ ہونا چاہئے کہ پچاس ہزار تک تعہد کا اختیار تو ہم دیتے ہیں لیکن اگر اس سے بڑھ کر ہو تو اسکا اختیار راہ رو کو دیں۔ اگر ایسا ہو تو میں سمجھتا ہوں کہ وہ نظم و نسق چلانے والوں کا قانون نہیں ہوگا بلکہ وہ تماشہ کرنے والوں کا قانون ہوگا۔ جب معاملات آبکاری کو چلانا ہے تو ایسا اختیار دینا پڑیگا۔ یہ بات

عقل سیم کے خلاف نہیں ہے۔ یہاں تعہد سے متعلق صاف و صریح الفاظ ہیں۔ تعہد اس چیز کو کہتے ہیں جو معاملہ دینے والے اور لینے والے کے درمیان ایجاب و قبول کے ذریعہ طے پانچتی ہے۔ اس لئے تعہد دینے میں بیجا اختیارات کے استعمال کا محل نہیں ہے۔ یہ بھی ایک عقل سیم کی بات ہے۔ اس کے بعد دفعہ ۶ کا حوالہ دیکر تعہد دار کو راہداری دینے کے اختیار سے متعلق اعتراض کیا گیا جسکو میں عدم معاملہ فہمی قرار دیتا ہوں۔ اسوجہ سے کہ تعہد دار کو ایک گاؤں میں معاملہ دوکان دیا جاتا ہے تو اس بات کا علم ہونا چاہئے کہ دوسرے گاؤں میں جھاڑ ترشوا کر سیندھی دوکان پر لاتا ہے یا اسی گاؤں کے بن میں جھاڑ ترشوا کر سیندھی دوکان پر لا کر بیچتا ہے۔ اٹنا راہ میں امتیاز کرنے کیلئے کہ آیا وہ چوری کی سیندھی ہے یا اجازت یافتہ کی ایک پروانہ راہداری دیا جاتا ہے۔ اس کا اختیار مستاجر کو دیا گیا ہے۔ یہ ایک عقلمندی کی بات ہے۔ اس سے احکام کی خلاف ورزی ہونے کا امکان نہیں ہے۔ اگر تعہد دار.....

Shri K. Ramreddy (Nalgonda General) : Point of information Sir,

یہ کہا گیا ہے کہ ایک گاؤں کی سیندھی کو اسی گاؤں کے مختلف مقامات پر نیچانے کیلئے اجازت دیتے ہیں۔ کیا مستاجر یہ نہیں کر سکتا کہ ایک گاؤں سے دوسرے گاؤں کو لیجائے۔ کیا یہی تجربہ کی دلیل ہے۔

شری کے۔ وی۔ رنگاریڈی : اس کو بھی میں عدم تجربہ ہی سمجھتا ہوں۔ اگر راہداری کی بنائے ہوئے دوسرے گاؤں کے لیے لیا جاتا ہے تو یہ قانون کی خلاف ورزی ہے۔ اس کو اس کے حدود کے اندر جائز تر نہ جیگا۔ مستاجر کو اس کے حدود کے اندر پروانہ دینے کی اجازت ہے۔ اس پرائنٹ آف ریمیشن سے بھی یہ منشا لینا معلوم ہو رہا ہے کہ مستاجر کو دوسرے گاؤں یا علاقہ میں بھی سیندھی لیجائے کیلئے پروانہ جاری کر سکنے کا اختیار دیا جا رہا ہے۔ لیکن یہ اس دفعہ کا منشا نہیں ہے۔

اب ایک چیز ایسی ہے جس پر جملہ ممبروں نے بہت زور دیا ہے۔ دفعات ۷ اور ۸۔ چوروں پر کڑی نگرانی رکھنے کیلئے یہ دفعات وضع کئے گئے ہیں۔ خود غرض لوگ نادان کلالوں سے بیجا فائدہ اٹھاتے ہیں اسلئے یہ دفعات وضع کئے گئے ہیں۔ میں نے اس قانون میں جتنی ترمیمات پیش کی ہیں انہیں سدھا تجربات کے بعد پیش کیا ہے۔ میں یہ واقعہ بتلاتا ہوں کہ اس کے وضع کرنے کی ضرورت کیوں محسوس ہوئی۔ ظاہر ہے کہ کلال تو بیچارے ان پڑھ اور جاہل ہوتے ہیں۔ خود غرض لوگوں نے انہیں یہ ترغیب دی کہ مستاجروں کو رقم ادا نہ کریں۔ مختلف تعلقات میں اس قسم کا پروپیگنڈہ کیا گیا۔ اسکو بد قسمی کہئے یا خوش قسمتی تعلقہ ورنگل اور تعلقہ حضور آباد میں یہ پروپیگنڈہ کس قدر کامیاب ہو گیا۔ تراشنے والے کلال مستاجروں کو چھ مہینے تک ماہوار نہ دینے میں کامیاب ہو گئے۔ اور جب معاملات کے ہراج کرنے کا موقع آیا تو مستاجروں نے سوال کرنے سے انکار کر دیا۔ مجھے اسکی اطلاع ملی۔ میں خود وہاں پہنچا اور واقعات دریافت کئے۔ اور

معلوم کیا کہ آخر ان لوگوں کے ہراج میں سوال نہ کرنے کی وجہ کیا ہے۔ مجھے معلوم ہوا کہ چند خود غرض اشخاص نے اپنا الو سیدھا کرنے کیلئے کلالوں کو اپنا آلہ کار بنایا۔ جسکی وجہ سے مستاجر معاملہ لینے سے انکار کر رہے ہیں۔ انکا یہ عمل درست تھا۔ مستاجر دو تین ماہ کا بقایا سرکار میں داخل کئے تھے دو تین ماہ کا بات رکھنے تھے۔ اسکے بعد میں نے ان سے کہا کہ ہم تم کو رقم وصول کرنے میں قانونی امداد دینگے تم معافہ لیاؤ۔ اس تیقن پر وہ لوگ معاملات حاصل کرنے رضامند ہوئے۔ یہ واقعات ہیں۔ خود غرض لوگ اپنا الو سیدھا کرنے کیلئے غریب کلالوں کو استعمال کر رہے ہیں۔ اسنے ایسے دفعات لانے پڑے اسکی وجہ سے اگر وہ خود غرض ناراض ہیں تو بجا طور پر ناراض کئے جاسکتے ہیں۔ لیکن میں بوجھتا ہوں آپ تو کلالوں کی بہبودی چاہتے وائے ہیں۔ آپکو یا کلالوں کو ناراض ہونے کی کیا وجہ ہے۔ اس دفعہ سے ان پر کیا آفت آئے ہے۔ احتیاط کی خاطر ہمنے یہ دفعہ وضع کیا ہے۔ ہم یہ چاہتے ہیں کہ مستاجر کو جو رقم واجب الادا ہو وہ اسکو حاصل ہو۔ کیا ایسا کرنا بے ایمانی کی ترغیب دینا ہے۔ ہماری حکومت کی پالیسی لوگوں کو بے ایمان بنانے کی نہیں ہے۔ ہم ایماندار بنانا چاہتے ہیں۔ اگر اس دفعہ.....

شری کٹھرام ریڈی - کیا آپ نے مستاجر کو بے ایمان بنانے کا بھیکہ لیا ہے ؟

شری کے - وی رنگاریڈی - ذرا صبر سے کام لیجئے۔ آپ کی بے ایمانی سے مستاجر کی بے ایمانی معلوم ہو جاتی ہے۔ میرے دوست غریب کلال - غریب کلال کہتے ہیں۔ اور ان کو مستاجروں کو فائدہ پہنچانا بے ایمانی معلوم ہوتا ہے۔ یہ مستاجر کون لوگ ہیں ؟ ہمارے ملک میں مستاجر کیسے ہیں میں بتلاتا ہوں۔ ہم آپ کے سامنے سفید سے سفید اور چمکدار چیز لاکر رکھتے ہیں تو چونکہ آپ کی آنکھیں پر تو لال عینک لگی ہوئی ہے وہ آپ کو سفید نہیں نظر آتی۔ آپ مستاجر کو دولت مند سمجھتے ہیں۔ آنریبل ممبر نلگنڈہ واقف ہونگے کہ نلگنڈہ میں تین چوتھائی مستاجر کلال ہیں۔ کیا آپ انہیں دولت مند سمجھتے ہیں۔ ممکن ہے مستقر تعلقات وضع کے چند مستاجر دولت مند ہوں۔ لیکن بالخصوص نلگنڈہ کے دیہات میں تین چوتھائی مستاجر کلال ہیں جو غریب ہیں۔ وہ بیچارے جاہل ہیں۔ سو میں سے ایک دو سفید پوش ہیں۔ کیا ان سب کو اس قانون سے مدد نہیں ملیگی۔ کیا یہ صرف دولت مندوں کو فائدہ پہنچانا ہے۔ اگر آپ ایسا نہیں سمجھتے ہیں تو میں کہوں گا کہ بیشک ہم مستاجروں کو فائدہ پہنچائیں گے۔ اور بلا تخصیص امیر غریب سب مستاجروں کو فائدہ پہنچانا چاہتے ہیں۔ امیر مستاجر ہو تو اسکو تو قانون کی پروا بھی نہیں رہتی۔ وہ اپنے زور سے کاروبار چلا لیتا ہے۔ لیکن غریب مستاجر ہی کو قانون کی مدد لینے کی ضرورت پڑتی ہے۔ اسلئے آنریبل ممبر کو یہ سمجھنا چاہئے دفعات ۷ و ۴۳ غریبوں کی مدد کیلئے ہیں دولت مندوں کیلئے نہیں ہیں۔ ممکن ہے کہ بعض اوقات اس سے دولت مندوں کو بھی فائدہ پہنچے.....

شری ایم۔ پچیا (سرپور)۔ ورننگل اور حضور آباد کی جو مثال آنریبل منسٹر نے دی ہے وعدے کے مستاجر غریب ہیں یا امیر ؟

شری کے۔ وی رننگ ریڈی۔ واقعہ یہ ہوتا ہے کہ گاؤں میں ایک کلال معاملہ لیتا ہے۔ ۹۹ آدمی اسکے ساتھ شریک ہو جاتے ہیں یہ سب کے سب تو غریب ہوتے ہیں۔ اگر یہ ۹۹ آدمی واجب الادا رقم ادا کریں تب ہی تو وہ ایک کلال سرکاری رقم ادا کر کے معاملہ چالو رکھ سکیگا۔ اگر معاملہ چالو رہے تو سب ہی کا فائدہ رہتا ہے۔ دفعہ ۲ اور ۳ میں کیا ہے۔ یہ تو نہیں ہے کہ اگر کوئی غریب ہے تو اسکا گھر لوٹ لینے کا حکم دیا گیا ہے۔ اس میں صرف یہی ہے کہ اگر سرکاری رقم مستاجر کے ذمہ واجب الادا ہے تو سرکار کو مستاجر سے وصول کرنے کا اختیار رکھیکا نیز ضامن اور ہر ایسے شخص سے وصول کرنے کا اختیار رکھیکا جو اس معاملہ سے استفادہ حاصل کیا ہے یا کرتا ہے۔ اور وہ بھی تاجد استفادہ معاملہ میں پوچھتا ہوں ایسا اختیار کیوں نہیں ہونا چاہئے۔ ایک شخص معاملہ سے استفادہ تو کرتا ہے۔ مگر رقم ادا نہیں کرتا خواہ وہ شکمیدار کی حیثیت سے ہو یا نوکر کی حیثیت سے یا غاصبانہ، کیوں کہ مدراس سسٹم کے لحاظ سے تو شکمیداری نہیں ہے۔ نوکر نامہ کی بناء پر وہ کاروبار کرتا ہے۔ ہم نام کو اہمیت نہیں دیتے اس شخص سے اس حد تک رقم وصول کرنا جس حد تک کہ اس نے استفادہ کیا ہے۔ کیا یہ واجبی نہیں ہے؟ میں ایک تمثیل دیتا ہوں۔ زید نے سرکار سے معاملہ حاصل کیا بکر اس کا کان پکڑ کر اسکو ہٹا دیتا ہے اور معاملہ ہر قابض ہو جاتا ہے۔ اب زید سے رقم وصول کرنے جاتے ہیں تو وہ کہتا ہے کہ میں لاچار ہوں۔ میں معاملہ سے بیدخل ہو گیا ہوں۔ اگر بکر سے پوچھتے ہیں تو وہ کہتا ہے کہ میں نے آپ سے معاملہ نہیں کیا ہے آپ عدالت دیوانی میں جاؤ۔ خدا کے فضل سے آج کل ایسے خود غرض اصحاب بہت سے پیدا ہو گئے ہیں جو مستاجر سے سازش کر کے محکمہ کو پریشان کرنا چاہتے ہیں۔ اگر اسکو نظر انداز کر دیا جائے تو اسطرح حکومت نہیں چل سکتی۔ نظم و نسق معطل ہو جائیگا۔ اسلئے جو شخص معاملہ ہر قابض ہے خواہ وہ مستاجر کی رضامندی سے قابض ہوا ہو یا بلا رضامندی۔ ہر صورت میں حکومت کے پاس وہ بھی ذمہ دار رکھیکا۔ اور اصولاً ذمہ داری معاملہ ہر ہوتی ہے۔ معاملہ جس کسی کے قبضہ میں ہو اس سے رقم سرکاری حاصل کرنے کا سرکار کو حق ہونا چاہئے۔ موجودہ کیونٹ نے یہ اصول وضع نہیں کیا ہے بلکہ قدیم سے چلا آ رہا ہے۔ قانون مالگزاری سنہ ۱۳۱۷ ف میں مالگزاری کی وصولی کے لئے ایسے ہی احکام ہیں مالگزاری کی ذمہ داری آراضی اور اسکی پیداوار پر ہے۔ جس کسی کے قبضہ میں وہ ہو سرکار کو اس سے مالگزاری وصول کرنے کا اختیار دیا گیا ہے۔ یہ کوئی نئی بات نہیں ہے۔ ظاہر ہے کہ جو شخص استفادہ کر رہا ہو یا کیا ہو اس سے واجب الوصول رقم حاصل کرنے کا حق سرکار کو رکھنا چاہئے۔ اب یہ سوال معرض بحث میں نہیں آتا کہ آیا قابض دولت مند ہے یا غریب۔ جہاں ہم مستاجروں یا دولت مندوں کو نوازتے ہیں وہیں غریبوں کو بھی نوازتے ہیں۔

اگر غریب اور امیر میں امتیاز کرنے کیلئے کوئی دفعہ ہوتا تو یقیناً آپ اعتراض کر سکتے تھے۔ لیکن اسمیں ایسا نہیں ہے۔ ایک مستاجر دس لاکھ میں معاملہ حاصل کرتا ہے اس سے ایک شخص دس ہزار کا چھوٹا معاملہ حاصل کرتا ہے۔ اگر وہ یہ دس ہزار روپیے اس کو ادا نہ کرے۔ ہزار ادا کر کے ہزار جیب میں اتار لے تو کیا یہ ایمانداری ہے؟ اگر ہم ایسی صورت میں مستاجر کی مدد کریں تو کونسی بے ایمانی ہوئی۔ اس میں تو ایمانداری کی باتیں کوٹ کوٹ کر بھری گئی ہیں۔ اگر آپ کسی اور قسم کی ایمانداری کو چاہتے ہیں تو اس کے لئے کونسی دنیا موزوں ہے اسکو تلاش کرنا پڑیگا۔۔۔۔۔۔۔۔

شری ایم۔ بچیا۔ تو پھر آپ قابض کو ہی معاملہ کیوں نہیں دے دیتے؟

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی۔ ذرا صبر کیجئے میں اس پر بھی آتا ہوں۔ قابض کو کیوں نہیں دیتے۔ ہم تو دل سے چاہتے ہیں کہ غریب کا فائدہ ہو ہم کالوں سے ہمدردی رکھتے ہیں۔ لیکن نام لیوا ہمدردوں سے ہم مجبور ہیں۔ ہم سے نام لیوا ہمدردی تو نہیں ہوسکتی۔ ہم نے اس طرح غریبوں کو دینے کی کوشش کی لیکن درمیان میں یہ نام لیوا آگئے۔

اچھا۔ یہ ایک عجیب تماشہ ہے۔ معلوم ایسا ہوتا ہے کہ کچھ کہنا فرض ہے سمجھ کر کچھ نہ کچھ کہا جاتا ہے۔ میں نہیں سمجھتا کہ حقائق کو نہیں جانتے۔ حقائق سب جانتے ہیں لیکن چاہتے یہ ہیں کہ حقیقت کچھ ہی کیوں نہ ہو مگر ہمیں کچھ نہ کچھ کہنا چاہئے۔ کہا گیا کہ پٹہ داروں کے حق مالکائے کی رقم سے غیر پٹہ داروں کو فائدہ پہنچ رہا ہے۔ دوسری چیز اسکے متعلق یہ بیان کی گئی ہے کہ پٹہ دار کی زمین پر جو درخت ہیں انکو بلا تمبر تراشنے کی ذمہ داری پٹہ دار پر عائد کر رہے ہیں اس طرح پٹہ داروں کو دبا رہے ہیں۔ یہ کس حد تک صحیح ہے سوچنے کی ضرورت ہے۔ پٹہ داروں کا تعلق درختوں سے کیا ہے۔ جو درخت اسکے پٹہ میں واقع ہیں پٹہ دار ان درختوں کی بابتہ کس قدر رقم حاصل کرتا ہے۔ دراصل پٹہ دار اور سرکار مشترک طور پر ان درختوں کی رقم کے حصہ دار ہیں۔ چار آنے پٹہ دار کو ملتا ہے اور بارہ آنہ سرکار کو۔ اسلئے کیا پٹہ دار پر یہ فرض نہیں ہے کہ وہ چوری کرنے والوں پر نگرانی رکھے۔ اگر کوئی کلال آکر مفت میں تراشتا ہے تو کیا اسکی ذمہ داری سپر عائد نہ ہونی چاہئے۔ اگر ہم نے سپر ذمہ داری عائد کی ہے تو کیا گناہ کیا۔ کہا گیا کہ کیا پٹہ دار وہاں رہتا ہے۔ جہاں جھاڑ ہیں۔ اسکے ساتھ ساتھ آپ یہ بھی کہتے ہیں کہ عہدہ داران آبکاری رشوت لیتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔ ایسی صورت میں ہم نے عہدہ داران آبکاری کے ساتھ ساتھ پٹہ دار کو بھی اسکے انسداد کیلئے ذمہ دار کیا ہے تو کیا گناہ کیا۔ عوامی ممبر ہونے کی حیثیت سے آبکا بھی یہ فرض ہے کہ اس قسم کی برائیوں کے انسداد کی جانب رجوع رہیں۔ آپ پر بھی ذمہ داری عائد ہوتی ہے۔ اسمبلی کے ممبرس پر اگر قانوناً نہیں تو اخلاق ذمہ داری ضرور ہے۔ انہیں چاہئے کہ وہ

ایسی ذمہ داریوں کو قبول کریں - ایسی صورت میں غور کیجئے کہ جو شخص پیسہ لے رہا ہے مگر اس پر ذمہ داری عائد کی گئی تو کیا برا ہوا - اس کی بناء پر ایسی ذمہ داری کو ضروری سمجھتا ہوں - مجھے ایک سال کا اس محکمہ میں تجربہ ہے -

شری مٹی آرٹھ کلا دیوی (آلبر) - ہم بھی تو ایک سال سے آپ کے ساتھ ہیں -

شری کے - وی - رنگاریڈی - کہا گیا کہ حق مالکانہ سرکاری خزانہ میں جمع کرنے کا حکم دیا گیا۔ پیروی میں پٹہ داروں کا نوڈ فیصد روپیہ ڈوب گیا۔ انکو سرکار سے یہ آسانی حق مالکانہ نہیں ملتا ہے۔ پہلے یہ ہوتا تھا کہ تراشنے والے پٹہ داروں سے خود تصفیہ کر کے درخت تراش لیا کرتے تھے لیکن (۹۰) فیصدی پٹہ دار انکو رقم نہیں دیتے تھے - میں نے اوں غریب پٹہ داروں کے فائدہ کیلئے جو نوڈ فیصد نقصان میں مبتلا ہو رہے تھے یہ حکم دیا کہ سرکاری خزانے میں حق مالکانہ کی رقم جمع کی جائے - اور پٹہ داروں کو ادا کی جائے - آپ تو ہر وقت نکتہ چینی کرنے کی فکر میں رہتے ہیں - اگر ہم نے یہ انتظام کیا کہ انکی رقم امانت میں رکھ کر ذریعہ منی آرڈر انکے گھر پہنچا دی جائے تو کیا برا ہوا - ہمارا تجربہ بھی کم تھا - دستور نیا نافذ ہوا تھا اس طرح کا حکم دینے کے بعد دستور کے تحت یہ اعتراض پیدا ہوا کہ کوئی رقم سرکاری خزانے میں امانت نہیں رکھی جاسکتی - اس کی بناء پر حق مالکانہ کی رقم مد پختہ میں جمع ہو گئی اسکا نتیجہ یہ ہوا کہ استرداد کی کارروائیوں میں چھ چھ مہینے صرف ہونے لگے - اس بارے میں میرے ہاں خطوط وصول ہوئے کہ سرکاری خزانہ تو شیر کے منہ کی طرح ہے کہ اس میں جو چیز جاتی ہے نکل نہیں سکتی - میں نے ان خطوط لکھنے والوں کو جواب دیا کہ عوامی حکومت کا خزانہ شیر کا منہ نہیں ہے بلکہ بکرے کا منہ ہے آپ اطمینان رکھیں جو رقم قابل استرداد شدن ہے وہ آپ کے گھر پہنچا دی جائیگی - میں نے چیف منسٹر صاحب سے خواہش کی کہ انفار ملی کمیٹی کا اجلاس طلب کیا جائے چنانچہ طلب کیا گیا اور اب یہ تصفیہ ہو چکا ہے کہ ایک سال کیلئے ایسی رقومات بطور امانت رکھی جائیں چیف منسٹر صاحب دہلی جانے سے پہلے میں نے یہ تحریک پیش کی ہے کہ پٹہ داروں کو ادا شدن رقومات ذریعہ منی آرڈر روانہ کرنے کے احکام دئے جائیں - ایک درخت کا حق مالکانہ دو آنے کم دو روپیہ ہوتا ہے وہ بھی پٹہ دار کو گھر بیٹھے پہنچائے جائیں گے - اس میں کسی غریب کو نقصان نہیں ہونے پائیگا - آپکو اسکا تجربہ اس وقت ہوگا جبکہ یہ رقم پٹہ داروں کو مل جائیگی - غریبوں کو فائدہ پہنچانے کا ٹھیکہ صرف اسمبلی کے چند ممبروں نے نہیں لیا ہے بلکہ اس میں ہمارا بھی حصہ ہے - قولدار پر ذمہ داری اسلئے عائد کی گئی ہے کہ قولدار کو روپیہ میں بارہ آنے ملتا ہے اور پٹہ دار کو چار آنے تو کیا ایسی صورت میں قولدار کا فرض نہیں ہے کہ بلا نمبر تراشنے کی اطلاع دے - اگر پٹہ دار ایک شخص کو قول دے تو وہ زمین کے پاس کیوں جائیگا قولدار سے زمین کا تعلق ہو جائیگا - اور وہی زمین پر جاتا آتا رہتا ہے - ایک آنریبل ممبر نے کہا کہ وہ زمین پر ہمیشہ نہیں جاتا - صرف تین ماہ کاشت کیلئے جاتا ہے

میں سمجھتا ہوں کہ یہ بات جان بوجھ کر کہی گئی ہے یا تجربہ نہ ہونے سے کہی گئی ہے۔ زمین پر جزاً تری اور جزاً خریف یا ربیع کی فصل کاشت کیجاتی ہے اگر خشکی کی بنی کاشت ہو تو اس کو اپنی اراضی پر کاشت اور گھاس وغیرہ کی نگرانی کے لئے ہمیشہ جانے کی ضرورت ہوتی رہتی ہے۔ اسلئے نگرانی کی ذمہ داری سپر عائد کرنا واجب ہے۔ یہ کہنا کہ تین مہینے میں ایک مرتبہ وہ زمیں پر آتے ہیں اور کاشت کر کے گہیر میں بیٹھ رہتے ہیں صحیح نہیں ہے۔ پٹہ دار کاشت کرتا ہے تو پٹہ دار کو اور قولدار کاشت کرتا ہے تو قولدار کو ہمیشہ زمین پر جانا ہی پڑتا ہے۔ اسلئے ہم نے ان پر ذمہ داری عائد کی ہے۔ یہ کوئی گناہ نہیں ہے۔ اس کے بعد یہ حملہ بھی کیا گیا ہے کہ ترمیم سے ہمارے مافی الضمیر کا پتہ چلتا ہے۔ ان ترسیلات سے ہمارے مافی الضمیر کا کیا پتہ چل رہا ہے ہماری امر نوازی کا پتہ چل رہا ہے یا غریب نوازی کا۔ کہا گیا کہ ہم نے اس قانون کو بنا کر خون چوسنے کا راستہ پیدا کیا ہے۔ قولداروں کو حق مالکانہ کی جو رقم ملنی چاہئے نہیں مل رہی ہے۔ وغیرہ۔ حق مالکانہ کی رقم فی ضاع چھ سات لاکھ کی رقم ہوتی ہے۔ اتنی بڑی رقم کو محفوظ رکھ کر ان کو گھر بیٹھے پہنچاتے ہیں تو کیا اس کو خون چوسنا کہا جاسکتا ہے۔ تاہم استفادہ رقم کی وصولی کے احکام دئے گئے ہیں تو کیا گناہ ہوا۔ آپکا منشا یہ ہے کہ معاملہ سے استفادہ ایک کرے اور رقم دوسرے سے وصول کیجائے اگر اسکا نام انصاف ہے تو ہماری حکومت ایسے انصاف سے قاصر ہے۔ ۲۰ اعتراضات ایسے تھے جنکا مجھے جواب دینا تھا میں نے دیا ہے۔

دفعہ ۱۴ پر بھی اعتراض کیا گیا ہے۔ میں نہیں سمجھتا کہ کچھ سمجھ کر اعتراض کیا گیا ہے۔ اگر سمجھ کر اعتراضات کئے گئے ہوتے تو ایک دوسرے کے متضاد اعتراضات نہ ہوتے۔ دفعہ ۱۴ میں یہ ہے کہ کوئی مستاجر کسی شخص کو چاہے وہ اپنے عزیز ہی کو کیوں نہ ہو بغیر منظوری کے معاملہ میں شکمیدار نہیں بنا سکتا۔ اس لئے اگر کوئی کہے کہ معاملہ میں میرا بھی حصہ ہے تو ہم اس کو نہیں مانیں گے تاوقتیکہ اس نے منظوری حاصل نہ کی ہو۔ معاملہ سے جو استفادہ کرتے ہیں ہم ان سے رقم لینگے۔ معاملہ پر ہم نے رقم کی ذمہ داری عائد کی ہے۔ کوئی حصہ دار ہے تو رکھ کرے۔ ہم تو اس کی حصہ داری کو اس وقت تک نہیں مانیں گے جب تک کہ وہ بحیثیت حصہ دار اپنا نام درج رجسٹر کرائے اور یہ نہ بتائے کہ اسکا حصہ چار آنے ہے دو آنے ہے یا کتنا ہے۔ اس میں آپکا کیا نقصان ہے۔ اگر ایسی شرط نہ رکھتے ہوئے ہم کسی سے صرف یہ کہتے کہ ہم کو معلوم ہوا ہے کہ تمہارا بھی اس معاملت میں حصہ ہے لہذا تم بھی سرکاری رقم داخل کرو تو اس وقت آپکو اعتراض ہوتا۔ آپ یہ کہتے کہ اس سے آپ رقم کروں وصول کرتے ہیں ایسی صورت میں آپکا اعتراض بجا ہوتا۔ اس واسطے ہم نے یہ رکھا کہ جب تک کوئی حصہ دار ہم سے اس کی منظوری نہ لے حصہ دار تسلیم نہیں کیا جائیگا۔ کوئی شخص چاہے تو پچاس حصہ دار بنالے لیکن وہ ہماری نظروں میں حصہ دار نہیں رہیگا جب تک ہم سے منظوری

نہ لے۔ اور نہ ایسے حصہ دار پر کوئی ذمہ داری عائد کی جائیگی۔ ہم نے یہ جو رکھا ہے بالکل بجا ہے۔ اس کو ”پیو“ کیوں سمجھا جا رہا ہے۔ ہر ایک صاحب اس پر زور دے رہے ہیں۔ میں نہیں سمجھتا کہ ایسا کہنے میں اون کا کیا مطاب ہے۔ ایک چیز یہ بھی کہی گئی ہے کہ اگر کوئی خلاف ورزی ہوئی ہو اور ناجائز طور پر اشیا منشی کسی کے قبضہ میں ہوں تو وہ چیز ضبط کر لینا چاہئے لیکن باربرداری کی چیزیں ضبط نہیں کرنا چاہئے۔ گزشتہ مرتبہ جب قانون بنا تھا تو اس کے بعد کونسی باربرداری ضبط کئے ہیں؟ حقیقت یہ ہے کہ اگر کوئی شخص موثر میں سیندھی لائے تو فی گھوڑا ساڑھے سات روپیہ سبوجہ واری محصول لیا جاتا ہے۔ چونکہ بلا ادائی محصول کافی موثریں آرہی تھیں اس لئے میں نے خاص طور پر نائب ناظم کو حیدرآباد میں متعین کیا۔ اور مہتمم صاحب کا تبادلہ بھی کیا گیا لیکن ہراجات کی وجہ سے یہ تبادلہ ملتوی رہا۔ اونکی خاص نگرانی کی وجہ سے تقریباً چھ موثریں بلا ادائی محصول گرفتار ہوئیں۔ اس سے واضح ہوگا کہ اگر ہم صرف سیندھی ضبط کر لیں اور موثروں کو چھوڑ دیں تو روزانہ کئی موثریں آیا کریں گی۔ عام طور پر موثر میں سیندھی لانے کے لئے معمولاً فی موثر ۲ روپیہ کرایہ لیا جاتا ہے تو بلا ادائی محصول سیندھی لانے کیلئے دو سو روپیہ کرایہ لیا جاتا ہے۔ اس وجہ سے کہ موثر والے کو بھی جو کہم میں پڑنا ہوتا ہے۔ نہایت احتیاط سے آبکاری کے عہدہ داروں کو بچاتے ہوئے سیندھی لانی پڑتی ہے۔ یہ دفعہ کوئی نیا دفعہ نہیں ہے۔ یہ وہی دفعہ ہے جس کو آپ نے سابقہ مشن میں منظور کیا۔ اب اس میں یہ ترمیم لائی جا رہی ہے تاکہ جرائم کی مزید روک تھام ہو سکے۔ سات مہینوں میں تقریباً چھ موثریں گرفتار ہوئیں۔ جس میں آٹھ دن پہلے ایک موثر گرفتار شدہ ہے وہاں آبکاری کے دو انسپکٹروں کو پکڑ کر زخمی کیا گیا۔ اون کا ریوالور چھین لیا گیا۔ اب تک وہ مقدمہ چل رہا ہے۔ اس لئے باربرداری پر ذمہ داری عائد کی جائے تو زیادہ خلاف ورزی نہ ہوگی۔ اسی چیز کے پیش نظر سزا میں بھی اضافہ کیا گیا ورنہ کوئی وجہ نہیں تھی۔ گورنہ سنگم سے ایک رسالہ شائع ہوتا ہے اس کے گزشتہ سالانہ جلسہ میں مجھے بھی دعوت دی گئی تھی۔ انہوں نے مجھ سے کہا کہ آپ ٹری ٹو دی ٹیر کی اسکیم کیوں عمل میں نہیں لاتے۔ میں نے کہا کہ پولیس ایکشن کے پہلے کے خیالات کو لیکر میں نے یہ اسکیم بنائی تھی۔ لیکن اب انسان وہ انسان نہیں رہے جو پولیس ایکشن کے پہلے تھے۔ ان کے دماغ اب بدل گئے ہیں۔ اور میری اسکیم موجودہ دماغوں کے لحاظ سے کاسیاب نہیں ہو سکتی۔

شری بی۔ ٹی۔ ڈیشمکھ۔ دماغ بدلنے کی بھی کوئی ترمیم لائیں؟

شری کے۔ وی۔ رینگارائی۔ آپ جیسے لوگ نہیں بدلے تو دوسرے کیا بدلیں گے۔ گزشتہ سال (۴۴) لا کھ روپیہ کی حد تک بلا بمبر اندازی درخت تراشنے والے گرفتار ہوئے تھے میں سمجھا تھا کہ خلاف ورزی میں کمی ہو جائیگی۔ لیکن اس سال تقریباً (۴۳) لا کھ روپیہ کی حد تک بلا بمبر اندازی کے درخت تراشنے والے گرفتار ہوئے۔ میری اسکیم سے

فائدہ اٹھانے کیلئے لوگوں میں نیتی کی ضرورت ہے۔ اگر عوام میں یہ چیز نہ ہو تو اسکیم فیل ہو جائیگی۔ اس اسکیم کے تحت ایک مستاجر کے بجائے سو مستاجروں سے رقم وصول کرنا پڑیگا۔ اس وقت تاڑ کے فی درخت کی قیمت (۹) روپیہ اور سیندھی کے فی درخت کی قیمت ساڑھے سات روپیہ ہے۔ قیمت اتنی کم ہونے کے باوجود اور اتنی دوا دوی کے باوجود (۴۴) لاکھ کی چوری کیجاتی ہے۔ میری اسکیم عمل میں آجائے اور خلاف ورزی ہو تو چار ساڑھے چار کروڑ کی چوری ہونے کا امکان ہے۔ اس واسطے کہ اس وقت درخت کی قیمت ۹ روپیہ اور سات روپیہ آٹھ آنے ہے میری اسکیم میں اس کی بجائے فی درخت ۷ اور ۹ روپیہ قیمت ہو جائیگی کیونکہ پیٹھک کی رقم بھی درخت پر عائد کیگئی اس وقت کوئی شخص بلا نمبر اندازی کے ایک درخت تراشے گا تو نو روپیے دینے پڑینگے اور اسکیم کے تحت اگر کوئی شخص ایک درخت تراشے گا تو ۹ روپیہ ہونگے۔ اس تناسب سے اگر ہم دیکھیں تو اسکیم فیل ہو جاتی ہے۔ جب ہر شخص یہ سمجھنے لگے کہ یہ ملک میرا ملک ہے۔ جو پیسہ میں دیتا ہوں وہ میرے ملک کو دیتا ہوں۔ جب یہ نیک نیتی لوگوں میں آجائیگی اوس وقت اسکیم کامیاب ہوگی۔ جس رسالہ کا میں نے ذکر کیا ہے اوس میں ایک تلنگی مضمون شائع ہوا ہے جسکا ترجمہ کر کے میں عرض کرونگا اس میں یہ لکھا ہوا ہے کہ آبکاری کے منسٹر صاحب ہمارے سالانہ جلسہ میں آئے تھے۔ اسکیم کے جاری کرنے کے سلسلہ میں وہ رکاوٹ بناتے ہیں کہ عوام میں ابھی وہ خیالات نہیں پیدا ہوئے جو اس اسکیم کو کامیاب بنانے کے لئے ضروری ہیں۔ منسٹر صاحب آبکاری اس سے واقف نہیں ہیں کہ ہم نے آج سے نہیں بولہ سال پہلے سے جب سے کہ مدراس سسٹم نافذ ہوا اوس وقت سے عہدہ داران آبکاری سے سازش کر کے برابر بلا نمبر اندازی درخت تراشتے آ رہے ہیں اب بھی تراش رہے ہیں اور آئندہ بھی تراشینگے۔ اس رسالہ کا نام جس میں یہ مضمون شائع ہوا ہے ”گورنر پریکس“ ہے۔ اسکی ایک کاپی میرے پاس بھی پڑھنے کے لئے بھیجی گئی ہے۔ یہ ذہنیت جب تک باقی رہیگی ”ٹری ٹو ڈی ٹیپر“ کی اسکیم کامیاب نہیں ہو سکتی۔ میں نے اس اسکیم کو مرتب کیا ہے اور دل سے مرتب کیا ہے۔ میں نے اس کو کینٹ سے منظور کرایا ہوں۔ وہاں اعتراضات ہوئے کہ یہ اسکیم کامیاب نہیں ہو سکتی۔ میں نے اسکی ذمہ داری لی کہ اسکو کامیاب کرونگا۔ لیکن بدقسمتی کی بات ہے کہ بعض لوگوں نے اس کو فیل کرنے کی کوشش کی۔ لیکن اس سال میں نے ایک تعلقہ منتخب کر کے اس میں نافذ کروادیا یہ سمجھ کر کہ چاہے اس میں گورنمنٹ کا قصاص ہی کیوں نہ ہو۔ شکر ہے کہ کلاوں کے نام نہاد ہمدردوں کی نظر عنایت اس تعلقہ پر مبہول نہیں ہوئی اور وہاں وہ اسکیم عمل میں لائی گئی اور کامیاب ہوئی۔ اور اگوسال بھر ان لوگوں کی توجہ اس طرف مبذول نہ ہو تو میں سمجھتا ہوں کہ یہ اسکیم کامیاب ہو جائیگی۔ آج اگر مستاجر رقم ادا نہ کرے تو مستاجر کی جائداد ضبط کر کے رقم وصول کیجاتی ہے۔ اسکیم میں ایک مستاجر کی بجائے سو مستاجر بن جاتے ہیں۔ اس لئے اگر عوام خود تیار نہ ہونگے اور رقم ادا نہ کریں گے تو ہم اپنی جائدادیں کہاں تک ضبط کرنے جائینگے۔ اس لئے یہ اسکیم کامیاب

نہیں ہو سکیگی۔ ہم کب تک نوگوں کی جائدادیں ضبط کر کے معاملہ چلائینگے۔ ابھی ملک اس اسکیم کے لئے تیار نہیں جسکی وجہ سے مجھے اس اسکیم کو بند کرنا پڑیگا۔ ایک چیز یہ بھی کہی گئی ہے کہ خلاف ورزی کی سخت سزا رکھی گئی ہے۔ اس کے متعلق میں اعداد و شمار بتاؤنگا کہ سنہ ۶۰ ف میں جب میں منسٹر نہیں تھا خفیہ بھٹی کی (۲۳۴۸) وارداتیں گرفتار ہوئیں۔ گزشتہ سال سخت طریقے اختیار کئے گئے اور (۳۸۴۴) خفیہ بھٹی کی گرفتاریاں ہوئیں۔ سال حال نو مہینوں میں (۴۲۶۹) گرفتاریاں ہوئیں۔ خفیہ بھٹیوں کا معاملہ ایک مذاق بن گیا۔ حال ہی میں نظام آباد کے کلکٹر اور مہتمم آپکاری نے ایک خفیہ بھٹی کو گرفتار کیا۔ ملزم نے مذاق کیا کہ آپ یہ چیزیں۔ یعنی گھڑا پائپ اور بانس وغیرہ کیوں لیجاتے ہیں مقلدہ عدالت میں چالان ہوگا اور چار پانچ روپیہ جرمانہ ہوگا تو اسکی ادائی کہاں سے ہوگی بھٹی لگانے کی چیزیں چھوڑ جائیے اسکی قیمت چند پیسہ کی ہے۔ اوسکی ادائیگی کے لئے میری بیوی بوٹی لگائیگی۔ لوگ بلا نمبر اندازی درخت تراشتے ہیں۔ اس کے متعلق مضمون لکھا جاتا ہے کہ پہلے بھی تراشتے تھے۔ اب بھی تراش رہے ہیں اور آئندہ بھی تراشینگے۔ خفیہ شراب کی بھٹی گرفتاری جاتی ہے۔ ملزم کہتا ہے کہ جرمانہ کی ادائی اور مقدمہ کے خرچہ کے لئے بھٹی لگانا ضروری ہے۔ پروویشن کے متعلق ایک صاحب نے مہاتما گاندھی اور پنڈت نہرو کے اقوال بتائے ہیں۔ میں ان کو مانتا ہوں۔ یہ اقوال ہمارے لئے نئے نہیں ہیں۔ لیکن اگر مالی حالت اجازت دے تو ہم پروویشن کے لئے بھی تیار ہیں۔ لیکن جب تک پروویشن نافذ نہ ہو ہم کو تو باقاعدہ انتظام رکھنا ہے۔ پروویشن ہم اس طرح لارہے ہیں کہ سیندھی شراب زیادہ سے زیادہ مہنگی بنائی جا رہی ہے۔ ممکنہ تحدیدات عائد کئے جارہے ہیں۔ دوکانات کم کر دئے جارہے ہیں۔ پہلے کسی دوکان پر دو ہزار درختوں کی سیندھی فروخت ہوتی تھی تو اب دوکانات کا راشن مقرر کر کے صرف پانچ سو درختان کی سیندھی فروخت کی جاتی ہے۔ اس سے معلوم ہوگا کہ ہم سیندھی پینے کو جبراً نہیں روک رہے ہیں بلکہ قیمت بڑھا کر شرائط عائد کر کے حتی الامکان اس کو کم کرنے کی کوشش کر رہے ہیں۔ اور اگر حالات اجازت دیں تو وہ وقت بھی آجائیگا جب کہ پروویشن نافذ ہوگا۔ لیکن اس وقت حالات کے تحت مجبور ہیں۔ اس کے لئے حالات موافق بننے کی ضرورت ہے۔ ایک چیز یہ بھی کہی گئی ہے کہ مستاجر سے تو پانچ سو جرمانہ لیا جاتا ہے اور رعایا خلاف ورزی کرے تو ایک ہزار روپیہ جرمانہ لیا جاتا ہے۔ لیکن ایسا تو کسی دفعہ میں نہیں ہے۔ یہ ضرور ہے کہ مستاجر سے پانچ سو روپیہ جرمانہ لینے کا ذکر ایک دفعہ میں ہے۔ اور غیر لیسنس یافتہ یعنی خانگی شخص سے ایک ہزار روپیہ لینے کا ذکر ایک دوسرے دفعہ میں ہے۔ لیکن ایک ہزار روپیہ لینے کا جو دفعہ ہے اس کے سمجھنے میں غلطی ہوئی ہے۔ وہ کمیونڈنگ کی رقم ہے جرمانہ نہیں ہے۔ جتنے خلاف ورزی کے مقدمات ہیں وہ قابل تحقیقات عدالت فوجداری ہوتے ہیں۔ فوجداری عدالت ہی تحقیقات کرتی ہے اور جتنی سزائیں ہیں عدالت فوجداری ہی دیتی ہے۔ آپکاری کے عہدہ داروں کو جرمانہ کا اختیار نہیں ہے۔ یہ کمیونڈنگ

کی رقم ہے جو مصالحت کرنے کے لئے ہوتی ہے۔ جب ہم کسی شخص کو قانون کی خلاف ورزی میں گرفتار کرتے ہیں اور وہ کہتا ہے کہ سرکاری نقصان میں دیتا ہوں مجھے عدالت فوجداری میں چالان نہ کیا جائے تو ایسی صورت میں ناظم آبکاری کو یہ اختیار دیا گیا ہے کہ بجائے اسکے کہ چالان کیا جائے اوس سے نقصان لیکر چھوڑ دیا جائے۔ یہ بھی کس حد تک لے سکتے ہیں اس کی قید رکھی گئی ہے۔ اگر کوئی مستاجر نہ ہو یعنی وہ اجازت یافتہ نہ ہو تو اوس سے ایک ہزار روپیہ تک لیکر مصالحت کر سکتے ہیں۔ اس طرح مصالحت کرنے کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ وہ شخص فوجداری کی ذمہ داریوں سے بری ہو جاتا ہے۔ اگر وہ مستاجر ہے تو اوس سے پانچ سو نہیں بلکہ دس ہزار تک بھی کمپونڈنگ کی رقم لینے کا اختیار ہے۔ البتہ پہلے قانون میں غیر مستاجر سے دو سو روپیہ لینے کا اختیار تھا اوسے انسداد جرائم کی خاطر ایک ہزار تک کر دیا گیا ہے۔

اسکے بعد ٹری ٹو دی ٹیا پر کے تعلق سے کہا گیا ہے لیکن یہ سب بتلائے کیلئے کہا گیا ہے۔ بڑی بدقسمتی کی بات ہے کہ گزشتہ سال اس اسکیم کو تین تعاقبوں میں رائج کرنے کیلئے تصفیہ کیا گیا تھا۔ میں ان تعلقوں میں جا کر آٹھ روز مقام کیا اور کالوں کو یہ اسکیم سمجھانے کی جی المقدور کوشش کی لیکن مجھے اسسوس کے ساتھ کہتا پڑتا ہے کہ وہاں چند اشخاص جو اپنے آپ کو پی۔ ڈی۔ یف کے کارکن بتلاتے تھے اسکے خلاف جدوجہد کی۔ جس مسافر بنگلہ میں میں ٹھہرا تھا وہاں ۷-۸ ہزار کلال آئے تھے جنہیں میں سمجھا رہا تھا۔ میں کمپونڈ کے اندر ایک چیز سمجھاتا تھا اور کلال کمپونڈ کے باہر جاتے ہی وہ لوگ دوسری چیز سمجھا رہے تھے اور انکے دماغ میں یہ بات بٹھا دئے تھے کہ رنگا ریڈی پڑا ہوشیار ہے۔ معاملات آبکاری کو خوب جانتا ہے۔ وہ کسی نہ کسی طرح دھوکہ دیکر معاملہ تمہارے گلے میں باندھ دیگا۔ اسلئے اگر رنگا ریڈی فی دوحہ ۲۰ روپیے بولے تو تم دس روپیہ میں مانگو۔ اگر وہ دس روپیے بولے تو تم پانچ روپیے میں مانگو۔ بہر حال وہ جتنا کہے تو اسکے نصف میں مانگنا۔ کیونکہ ہراجات کی ملت ختم ہونے کیلئے صرف چھ دن باقی رہ گئے ہیں اسلئے وہ جھک مار کر تم ہی کو معاملہ دیگا۔

شری سی ایچ۔ وینکٹ رام راؤ (کریم نگر)۔ آنریبل منسٹر کو یہ کیسے معلوم ہوا؟

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی۔ میرے سامنے کہا گیا۔ مجھے الہام نہیں ہوا۔ میں نے انہیں یہ سمجھانے کی کوشش کی کہ اگر گزشتہ سال ۲۰ روپیہ میں لئے تھے تو اس سال ۱۸ میں دونگا لیکن کمپونڈ کے اندر میری بیشک ہو رہی تھی اور کمپونڈ کے باہر انکی بیشک ہو رہی تھی جو یہ سمجھا رہے تھے کہ نصف سے زیادہ میں نہیں مانگنا۔ اس لئے انکی سمجھ میں یہی ایک بات آئی کہ نصف میں مانگیں۔ چونکہ سال ختم ہونے کیلئے صرف چھ دن رہ گئے تھے اسلئے معاملات کو ہراج کرنے کا حکم دیکر میں بلکہ چلا آیا۔ مگر کہہ کہ میری باتوں کو بعض دوست صحیح نہ سمجھیں لیکن کہہ سے کم ضلع فلکنڈہ

کے آنریبل ممبروں کو اسکا علم ہے ممکن ہے کہ آنریبل ممبرس اس بات کو صاف طور پر نہ کہیں لیکن انکے دلوں میں تو اس بات کی تصدیق ہوتی ہے۔ سال حال میں خود تو نہیں گئی لیکن عراجت کے سنسہ میں بطریق معمولی تعلقہ برکال میں اس اسکیم کو نافذ کرنیکا حکم دیا ہوں جس سے ممکن ہے کہ کچھ کم ہو یا دوسرے معاملات کے مطابق ہو۔ انکشن ہو کر ایک زمانہ گزر گیا ہے لیکن بعض صاحبین نے یہ کہا کہ انکشن ہی کے لئے یہ نعرہ لگایا گیا ہے۔ اگر انہیں یہ غلط فہمی ہے تو انہیں اس غلط فہمی میں رہنے دو۔ لیکن کلالوں کو تو معلوم ہو گیا ہے کہ ہم نے کانگریس حکومت کی بات نہ سن کر غلطی کی ہے۔

میرے دوستوں نے یہ بھی کہا کہ میں نے بہت زیادہ رقم پر درخت دئے ہیں۔ لیکن آپکو معلوم ہونا چاہئے کہ ٹری ٹو دی ٹیا پر کی اسکیم مفت تقسیم کرنے کیلئے نہیں ہے اس سے پہلے بھی میں نے یہ کہا ہے اور اب بھی یہ کہتا ہوں کہ یہ اسکیم میں نے درمیانی مستاجرین کو ختم کرنے کیلئے بنائی ہے۔ میں کسی صورت میں بھی گورنمنٹ کو نقصان نہ ہونے کے لئے کیٹھ میں اسکی ذمہ داری لی ہے۔ مجھے صرف درمیانی لوگوں کو ختم کرنا ہے اور میں چیلنج کرتا ہوں اگر کوئی اس کے خلاف بتلائے۔

شری سی۔ ایچ۔ وینکٹ رام راؤ۔ جہاں نام ایوا نہیں تھے وہاں کیوں اس اسکیم کو عمل میں نہیں لایا گیا ؟

شری کے۔ وی۔ رنگاریڈی۔ کہاں تھے کہاں نہ تھے میں جانتا ہوں۔ آپ تو اجیشٹن کرنا چاہتے ہیں۔ ذمہ داری میرے سر پر ہے۔ مجھے ذمہ داری کو پورا کرنا ہے۔

ترمیمات سے متعلق جو جوابات دینا تھا وہ تو ختم ہو گئے۔ اب دوسرے اعتراضات کا میں جواب دیتا ہوں۔ آنریبل ممبرس بڑی آواز میں بیاب اور کلال۔ کلال۔ کلال بول رہے تھے۔ میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ کسی فرقہ کی پرورش کیلئے گورنمنٹ نہیں ہے۔ ہاں غریب کی مدد ضرور کرتی ہے۔ غریبوں کی مدد کرنے کیلئے گورنمنٹ ہر قسم کی قربانی کر سکتی ہے۔ لیکن کلال۔ بن فرقہ کی حیثیت سے کلالوں کی مدد کرنے کیلئے گورنمنٹ نہیں ہے۔ آپ نے یہ کہا ہے کہ کلال کو نقصان پہنچ رہا ہے۔ غریب کو نقصان پہنچ رہا ہے۔ اگر اس قانون کے دفعات میں ایسا ہے تو آپ ترمیم لائیں۔ میں ضرور اسکو قبول کرونگا۔ آپ تو یہ کہہ رہے ہیں لیکن کلال پیسہ اپنے جیب سے نہیں دیتا۔ کلالوں میں یہ مثل مشہور ہے کہ "تاڑ کا پیسہ پینے والا دیتا ہے"، انکے پاس ضرب المثل ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ اگر رقم بڑھ گئی ہے تو ہمارا کیا۔ اگر وہ معاملہ دس روپے میں لئے ہیں تو عسٹانہ لے پانچ روپے لگا کر پندرہ میں بیچتے ہیں۔ اگر پندرہ میں لیتے ہیں تو بیس میں بیچتے ہیں۔ یہاں پانچ روپے ہیں وہ گنیا کرتے ہیں۔ جس زمانے میں روپیہ میں چار گز کپڑا تھا اس زمانے میں بھی فی روپیہ ایک آنے منافع سے نہیں چار گز کپڑا ہے۔

چار آنے ملتے تھے تو آج بھی وہ چار گز کپڑا بیچکر چار آنے وصول کرتے ہیں۔ اسطرح کلال بھی درسیان لوگ ہیں۔ آپ رحم کیجئے ان لوگوں پر جو دن بھر محنت کرتے ہیں اور پسینہ ٹپکا کر جو پیسہ کائے ہیں وہ لاکر ان کلالوں کو بھی دیتے ہیں اور گورنمنٹ کو بھی دیتے ہیں۔ میں یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ جس زمانے میں ایک روپیہ کو دس جھاڑ تھے اس زمانے میں کلالوں کو کیا مل جاتا تھا اور اگر اب پچاس روپیہ میں دس جھاڑ ہیں تو انہیں کونسی مصیبت ہے۔ ان لوگوں کو اسوقت بھی محنت کے بابتہ دس روپیہ ملے اور اب بھی دس روپیہ مل رہے ہیں۔

شری ایم۔ پچیا۔ میں آنریبل منسٹر سے یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ

(Loud voice)

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی۔ آنریبل ممبر کو غصہ میں آنے کی ضرورت نہیں۔ آپ تشریف رکھئے۔ میں سمجھاتا ہوں۔ اگر کلال غریب ہیں تو حکومت کو اتنے ہی پیارے ہیں۔ اگر برہمن غریب ہیں تو وہ بھی حکومت کو اتنے ہی پیارے ہیں۔ غریبوں کی مدد کرنے کا حکومت کو ہر طرح خیال ہے۔

ایک پیز یڑے زور و شور سے کہی گئی۔ بنکٹ لعل بدروکا ہزاروں روپیہ سرکار کو باقی ہے۔ وہ میرے دوست ہیں۔ اس لئے ان سے بقایا وصول نہیں کیا جاتا۔ میرے عزیز و دوست ایک پنکل وینکٹ رامنا ریڈی میرے ایک اور عزیز و دوست وی رنگا ریڈی اور ایک دوست ڈی۔ ڈی۔ اٹالیہ وغیرہ پر بھی لاکھوں روپیہ کا بقایا ہے۔ ایسے کروڑ بتی بھی ہیں جن پر آٹھ آٹھ دس دس لاکھ روپیہ کا بقایا ہے۔ یہ سب میرے دوست ہی ہیں۔ میں بچپن ہی سے حیدرآباد میں ہوں اور وکیل ہوں۔ انکے مقدمات میں وکالت کیا ہوں۔ ایک بنکٹ لعل ہی کا نام کیوں لیا جا رہا ہے۔ گزشتہ سال میں انکو بلا کر سپلائی شراب کا معاملہ دیا تھا شاید اسلئے کہا جا رہا ہوگا۔ ان بقایوں کے متعلق کیا کارروائی ہو رہی ہے اگر آپ دفتر میں آکر دیکھیں تو پتہ چلیگا۔

شری وی۔ ڈی۔ دیشپانڈے (اپنا گورہ)۔ میں فرمادیتے۔

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی۔ آپ پوچھتے جائیں میں بتلاتا ہوں۔ بنقسٹی ہے کہ یہ بقایا مستاجرین کے ذمہ کئی سال سے چلا آ رہا ہے۔ میں نے ناظم صاحب سے دریافت کیا ہے اور انکو حکم دیا ہے کہ سرکاری رقم کا بقایا معتبر لوگوں کے ذمہ دیکھ کر میں برداشت نہیں کر سکتا۔ ان سب لوگوں کو میں نے نوٹس دوا دی۔ ان کا بیان ہے کہ غلط معاملہ میں ہمارے پانچ لاکھ کے پرائیسری نوٹ ہیں۔ فلاں معاملہ میں دو لاکھ روپیہ نقد جمع ہے۔ اسکا حساب کر کے دیکھیں از روئے حساب باقی نہیں نکلتا اگر باقی برآمد ہو تو ہم ادا کریں گے۔ اس کے بعد میں نے ناظم صاحب کو حکم دیا ہے کہ جب گورنمنٹ کے پاس روپیہ جمع ہے تو عمل جمع و خرچ کر کے صحیح بقایہ برآمد کیوں نہیں کیا جاتا۔ جلد برآمد کیا جائے۔ لیکن بنقسٹی کی بات ہے کہ کہیں مثل نہیں ملتی۔ کہیں کر دھ

نہیں ملتی۔ کیونکہ اس بقایا کا سلسلہ زمانہ سے چلا آ رہا ہے۔ باوجود اس قسم کے حالات ہونے کے میں نے کہہ دیا ہے کہ اگر ایک مہینے میں حساب صاف نہ ہو تو سب کی تنخواہ برآئندہ کرونگ۔ امید ہے کہ تھوڑے ہی عرصہ میں بقایوں کا تصفیہ ہو جائیگا۔ ہمارے معزز ممبران کہتے ہیں کہ فلاں کی طرف دس لاکھ باقی ہے۔ فلاں کی طرف بارہ لاکھ باقی ہے۔ ممکن ہے اس طرح رقم باقی ہو۔ آپ جو کہتے ہیں وہ کلیتاً غلط نہیں ہے۔ لیکن بات ایسی ہے کہ کسی زمانے میں گلیبرگہ کے معاملہ میں ایک مستاجر نے پانچ لاکھ روپیہ کے پرائیسری نوٹس تحت دھڑوت جمع کر دیے تھے اور دوسرے ضلع میں دو لاکھ نقد جمع کئے تھے تو ممکن ہے کہ اس میں سے پھر ایک دو لاکھ کسی معاملہ کے اقساط میں مجرا ہوئے ہوں یا اسکے ذمہ بقایا ہو۔ لیکن مجھے جمع و رچ کا عمل کر کے صحیح بقایا بتلانا پڑیگا اسکو جلد بتلانا یہ مشنری کی کارکردگی پر منحصر ہے آج اگر ہمارے مسٹر بدل گئے ہیں لیکن مشنری نہیں بدلی۔ اور اسی مشنری سے ہمیں کام لینا ہے۔ جتنی بھی تیزی کر سکتے ہیں ہم کر رہے ہیں۔ ممکن ہے کہ آنریبل ممبر میری جگہ ہونے تو مشنری میں بھی ایسی تبدیلی کر دیتے جیسی تبدیلی کہ رشیا میں کی گئی ہے۔ لیکن موجودہ مشنری کو قائم رکھ کر جیسا کام ہم لے رہے ہیں ویسا کام بھی نہیں لے سکتے تھے۔

شری وی۔ ڈی۔ دیشپانڈے۔ شروع سال میں کتنا بقایا وصول ہوا؟

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی۔ ایسا سوال کرنا ہے تو آپ اسمبلی میں سوال لائیں۔ میں مواد حاصل کر کے جواب دوں گا۔

اب تھوڑی دیر باقی رہ گئی ہے لیکن ابھی ایس اعتراضات باقی ہیں۔ اسکو میں جلد ختم کر دیتا ہوں۔ یہ اعتراضات ترمیمات سے متعلق نہیں ہیں۔ لیکن مجھے ان کا جواب دینا ضروری ہے۔ ایک آنریبل ممبر نے یہ اعتراض فرمایا کہ پولیس ایکشن کے زمانے کے بعد صرف مہتمم صاحب کی رپورٹ پر معافی دی گئی ہے۔ معافی دینے کے کیا وجوہات تھے میں انکا تذکرہ نہیں کروں گا کیونکہ اس سے تو میرے مقابلہ میں آپ اچھی طرح واقف ہیں۔ صرف مہتمم کی رپورٹ پر معافی دی گئی یہ واقعہ کے خلاف ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ گورنمنٹ نے اسکے لئے اصول مقرر کیا ہے۔ یہ تو سیلہ بات ہے کہ اس زمانہ میں لوگ معاملات چھوڑ کر یرون ملک بھاگے کیونکہ اسوقت یہ ہوا کہ بعض کلالوں کے جھاڑ چڑھتے چڑھتے پھر کاٹے گئے۔ کسی کا ہاتھ کاٹا گیا۔ کسی کو قتل کر دیا گیا۔ ان وجوہات کی بنا پر سنہ ۱۹۵۷-۵۸ء یعنی قبل و مابعد قریب تر زمانہ پولس ایکشن کے معافیات کے بابتہ گورنمنٹ نے دو اصول مقرر کئے۔ ایک تو یہ کہ وہ زمانہ معین کیا جائے جس میں معاملہ بند رہا۔ دوسرے یہ کہ مقررہ راشن یعنی شراب کی صورت میں گیالٹ اور سیندھی کی صورت میں درخت ان میں سے کتنے کی کھپت ہوئی اور کتنا راشن بچ گیا۔ اس کے لحاظ سے کس قدر تقضانی کا مجرا دینا چاہئے۔ اسکے لحاظ سے معافی دی گئی۔ اس سے پہلے مہتمم

صاحب نے جو رپورٹیں دی تھیں انہیں منسوخ کر دیا گیا۔ گورنمنٹ نے ناظم صاحب کو حکم دیا کہ ان اصولوں کے پیش نظر تحقیقات کر کے واجب الادا معافیات کی رپورٹ پیش کریں۔ چنانچہ ناظم صاحب نے اسکی جانچ کی۔ اور بورڈ میں کاروائی پیش کیا۔ بورڈ نے بھی اس کو جانچا۔ وہاں سے یہ مسئلہ فنانس میں اور بعد جانچ فنانس سے کیپینٹ میں پیش ہوا۔ ظاہر ہے اگر کسی کو ناظم صاحب پر بھروسہ نہ ہو۔ فنانس پر بھروسہ نہ ہو بورڈ پر بھروسہ نہ ہو تو اسکو کیپینٹ پر بھی بھروسہ نہیں ہو سکتا اسکا علاج نہیں ہے۔ یہ اعتراض کیا گیا کہ صرف دولتمندوں کو معافیاں دی جائیں۔ میں آنریبل ممبرس کی یہ غلط فہمی دور کرنا چاہتا ہوں۔ بیشک ان معافیوں میں بڑے لوگ آگئے تھے۔ آپ پوچھینگے کیوں؟ دیکھئے حکومت نے تو کوئی طرنداری نہیں کی لیکن یہ ایک اصول ہے کہ ”قانون غافلوں کی مدد نہیں کرتا“، گورنمنٹ نے جو معافی کا اعلان کیا تو جو رجوع ہوئے انکی معافی کی کاروائی کی گئی۔ پہلی بار ایک سہینے کی مہات دیکر اعلان کیا گیا دوسری دفعہ اعلان کیا گیا اس وقت بھی کچھ لوگ رجوع ہوئے۔ تیسری دفعہ بھی اعلان ہوا۔ اس وقت بھی جو رجوع ہوئے انکی تحقیقات کی گئی۔ اخبارات اور جریڈوں میں اعلانات ہوئے تھے۔ اس کی بنا پر جو رجوع ہوئے انکی تحقیقات ہوئی تھی۔ اس اثنا میں میں منسٹر ہو گیا۔ کانگریس میں کام کرنے کی وجہ سے میں جانتا تھا کہ کیا آئیں برپا ہوئی ہیں۔ میں اس کارروائی کی طرف متوجہ ہوا۔ فنانس میں یہ کاروائی مکمل ہو کر کیپینٹ میں آنے کے اثنا میں میں نے دیکھا کہ اس میں غریبوں کی تعداد بہت کم ہے۔ اس لئے میں نے کیپینٹ میں دوسری تحریک پیش کی کہ تقریباً ایک کروڑ روپے کی معافی تو دی گئی ہے لیکن اس میں غریب لوگ کم ہیں۔ وہ جاہل انپڑھ ہونے کی وجہ سے رجوع نہیں ہو سکے۔ اسلئے انہیں موقع ملنا چاہئے۔ گو ہم نے جو اعلان کیا تھا اس کے لحاظ سے نہ تو غریب اور امیر کا امتیاز کیا جاسکتا تھا اور نہ کیا گیا تھا۔ چونکہ اخبارات اور جریڈے غریب نہیں پڑھتے ہیں۔ میں نے چیف منسٹر صاحب سے کہا کہ آپ کس طرح سمجھتے ہیں کہ غریب اس اعلان سے واقف ہو گئے ہیں۔ یہ مسئلہ کیپینٹ میں پیش ہوا کیپینٹ کے ممبرس نے اسکو مان لیا اور یہ طے کیا کہ ان سب لوگوں کو جو ان سٹین میں باقی دار ہیں انفرادی طور پر نوٹس دیجائے۔ جو لوگ چھوٹ گئے تھے انکا تفتہ بنایا گیا۔ اس سے ظاہر ہوا کہ ۳۰ لاکھ روپے کے باقیدار چھوٹ گئے تھے۔ ان لوگوں کو انفرادی نوٹس دیکر معافیات کے تصفیہ کرنے کی نوٹس دی جا رہی ہے۔ اگر وہ رجوع ہونگے تو انکو بھی معافی ملیگی۔ آنریبل ممبر جنہوں نے اعتراض کیا ہے کہ غریبوں کو معافی نہیں ملی ہے بالداروں کو۔ معافی ملی ہے معلوم کر سکتے ہیں کہ صحیح واقعہ کیا ہے۔۔۔۔۔

شری وی۔ ڈی۔ دیشپانڈے۔ یہ فیصلہ کب ہوا ہے ؟

شری کے۔ وی۔ رنگارائی۔ مارچ میں ہوا ہے۔ تو بہر حال صرف زمان سے یہ کہنا کہ ہم غریبوں سے ہمدردی رکھتے ہیں دل میں کچھ بھی ہو ہمدردی کے جائز ہے

یہ صحیح معیار نہیں ہے۔ ہر شخص کے عمل کو دیکھنے کی ضرورت ہے۔ کسی کو بدنام کرنا ہوتا تو یہ کہہ دیتا کہ یہ صرف سرمایہ داروں کی تائید کرتا ہے۔ غریبوں کی مدد نہیں کرتا بہت آسان ہے لیکن صحیح نتیجہ صرف عمل ہی سے اخذ کیا جاسکتا ہے۔ اگر آپ اعلیٰ کو دیکھیں گے تو معلوم ہوگا کہ کانگریس کی گورنمنٹ نے غریبوں کیلئے کیا کیا ہے۔

ایک صاحب نے یہ بھی کہا کہ گزشتہ سشن میں کہا گیا تھا کہ خلاف ورزیوں کا انسداد ہو گیا ہے۔ میں سمجھتا ہوں آنریبل ممبر کو غلط فہمی ہوئی ہے۔ میں نے ایسا نہیں کہا تھا بلکہ یہ کہا تھا کہ کانگریس گورنمنٹ آنے کے بعد سے تین چوتھائی حد تک رشوت ستانی اس محکمہ میں کم ہو گئی ہے۔ یہ نہیں کہا تھا کہ خلاف ورزیوں کا انسداد ہو گیا ہے البتہ یہ کہا گیا تھا کہ خلاف ورزیوں کو روکنے کی ممکنہ حد تک کوشش کی جا رہی ہے۔ اگر آپ خلاف ورزیوں کی تعداد دیکھیں تو اس کا آپ کو اندازہ ہو سکیگا میں آپ کو بتلاتا ہوں۔ سنہ ۱۹۳۶ء میں ۲۳۳۸ بھٹیاں خلاف ورزی میں گرفتار کی گئیں۔ ۱۹۶۱ء میں ۴۸۴۴ بھٹیاں اور اس سال نو مہینوں میں ۴۲۵۹ بھٹیاں گرفتار ہوئی ہیں۔ اسی طرح بلا نمبر درخت تراشے جانے والے خلاف ورزیوں کے واردات کی تعداد سنہ ۱۹۳۶ء میں ۴۱۹۵ اور سنہ ۱۹۶۱ء میں ۸۸۳۳ اور سال رواں کے نو مہینوں میں ۸۹۵۰ ہے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ خلاف ورزیوں کو گرفتار کرنے کی کس قدر کوشش کی جا رہی ہے۔ ان کوششوں کے باوجود مکمل انسداد نہیں ہو رہا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ تعداد کچھ کم ہوئی ہے۔ انکا موثر طور پر انسداد کیا جانا ضروری ہے۔ اسلئے سزا میں ازدیاد ضروری ہے۔

کہا گیا کہ ہم نے انجمن اتحادی کے قیام میں کلالوں کی مدد نہیں کی ہے۔ دوسرے لوگوں کو چھوڑ دیجیے لیکن وہ آنریبل ممبر جو کلالوں کی مدد کرنا چاہتے ہیں کسی وقت بھی ہم سے کلالوں کی انجمن اتحادی کے قیام میں مدد کی خواہش نہیں کی۔ حالانکہ گزشتہ سال میں نے گاؤں گاؤں جا کر کلالوں میں اسکا پرچار کیا تھا کہ انجمن اتحادی قائم کرو۔ اور اسکے ذریعہ کام چلاؤ تاکہ سرمایہ داروں کو معاملات لینے کا موقع نہ ملے۔ معاملہ تم خود انجمن اتحادی کے ذریعہ حاصل کرو۔ میں خود اسکو چاہتا ہوں کہ ہر گاؤں میں انجمن ہائے اتحادی قائم ہو جائیں اور ”ٹری ٹو دی ٹیپر“ کی اسکیم بھی اس کے ذریعہ چل سکے۔ لیکن افسوس کہ کوئی اسطرح کاروبار چلانے کیلئے آمادہ نہ ہوئے۔ اگر اس کے لئے آمادہ ہوں تو ضرور مدد کی جائیگی۔

کہا گیا کہ پولس والوں کو ساتھ لیکر رقومات وصول کی جاتی ہیں۔ لیکن میں سمجھتا ہوں یہ آج کل کا واقعہ نہیں ہوگا بلکہ اس زمانہ کا ہوگا جبکہ آبکاری کا عہدہ دار بلا پولس کی مدد کے ایک گاؤں سے دوسرے گاؤں میں نہیں جاسکتا تھا۔ آبکاری کا عہدہ دار

تو کجا تحصیلدار بھی نہیں جاسکتا تھا۔ میں اسکو تسلیم کرتا ہوں۔ اگر کسی کو اس کا کریڈٹ ملتا ہے تو ملنے دیجئے۔ لیکن وہ ایک وقت تیار ہوں کو لیجانا پڑتا تھا۔

یہ کہا گیا کہ مرافعہ اور نگرانی کا چارہ کر بند کر دیا گیا ہے اسطرح نا انصافی ہوتی ہے۔ میں سمجھتا ہوں قانون آبکاری سے ناوقفیت کی بنا پر یہ اعتراض کیا گیا ہے۔ عہدہ دار آبکاری کو ایسا کوئی اختیار نہیں دیا گیا ہے جس کے استعمال کی وجہ سے مرافعہ یا نگرانی کی ضرورت ہو۔ البتہ صرف کمپونڈنگ یعنی مصالحت کا اختیار دیا گیا ہے۔ وہ اس طرح کہ اگر کسی شخص کو خلاف ورزی قانون آبکاری میں گرفتار کیا جائے اور وہ کہے کہ میں نقصان سرکاری ادا کر دیتا ہوں مجھے عدالت فوجداری میں چالان نہ کیا جائے۔ اس کو ناظم آبکاری قبول کر سکتا ہے۔ جبکہ ناظم کو یہ معلوم ہو جائے کہ وہ خلاف ورزی کرنے کا عادی نہیں ہے۔ ایک دفعہ اس سے غلطی ہو گئی ہے اور وہ نقصان سرکار ادا کر دینے آمادہ ہے تو چونکہ فریقین کی رضامندی سے مصالحت ہوتی ہے اس کے مرافعہ یا نگرانی کا سوال پیدا نہیں ہوتا۔ اس کے سوا کسی اور صورت میں عہدہ دار آبکاری کو فیصلہ کر کے تاوان یا جرمانہ وغیرہ عائد کرنے کی اس قانون میں گنجائش نہیں ہے۔ میں میرے دوست سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ آپ مرافعہ یا نگرانی کس چیز کے متعلق رکھنا چاہتے ہیں۔ ایسا رکھنا فعل عبث ہو جاتا ہے۔ اس قانون میں جتنی سزائیں بتلائی گئی ہیں وہ عدالت فوجداری صادر کرے گی۔ عہدہ دار آبکاری خلاف ورزی قانون آبکاری کی صورت میں ملزم کو گرفتار کر کے عدالت میں پیش کریگا۔ اگر عدالت میں الزام ثابت نہ تو وہ چھوٹ جائیگا۔ اس لئے نگرانی و مرافعہ کے لئے کسی دفعہ کی ضرورت نہیں ہے۔

شری بی۔ ڈی۔ دیشمکھ۔ اگر ناجائز وصولی ہو یا تاوان زیادہ وصول کیا جائے تو۔۔۔

شری کے۔ وی۔ رنگاریڈی۔ اس کے نگرانی یا مرافعہ کا کیا سوال ہے۔ اگر کہیں زیادہ رقم وصول کی جا رہی ہو تو یہ درخواست کی جاسکتی ہے کہ میرے ساتھ بے ایمانی کی جا رہی ہے۔ اس پر غور ہوگا۔ اس کا نہ تو مرافعہ ہے نہ نگرانی۔ نگرانی تو وہاں ہوتی ہے جہاں کسی حاکم کو فیصلہ کا اختیار ہو۔ وہ فیصلہ صادر کرے۔ کوئی فریق اس فیصلہ کو فراوانی سمجھے ایسی صورت میں مرافعہ یا نگرانی ہوگی۔

ہم نے اس قانون میں نہ کسی کو فیصلہ کرنے کا اختیار دیا ہے اور نہ کسی مقدمہ کی تحقیقات کرنے کا۔ ایسی صورت میں مرافعہ و نگرانی کا حق دیا جانا فعل عبث ہے۔ کسی چارہ کار کو ساقط کرنے کیلئے کوشش نہیں کی گئی ہے۔ اس لحاظ سے میں عرض کرونگا اور آپ تمام صاحبین سے اپیل کرونگا کہ یہ قانون بالکل غیر ضرر رساں ہے اور اسی کے مقابلہ میں غریبوں کیلئے زیادہ فائدہ رساں ہے۔ آپ کو یہ معلوم ہے کہ مالدار اور زبردست آدمی کو سرکار کی زیادہ مدد کی ضرورت نہیں ہے۔ کمزور غریبوں کو زیادہ تر ضرورت ہوتی ہے۔ ہم نے غریبوں کی زیادہ تر مدد کیلئے یہ قانون بنایا ہے۔ اس لئے میں آپ سب سے اپیل کرونگا کہ بلا کسی ترمیم کے مجسٹس اس قانون کو منظور فرمایا جائے۔

L.A. Bill No. XIX of 1953, 18th Sept., 1953
the Hyderabad Abkari
(Amendment) Bill, 1953.

319

Mr. Deputy Speaker : The question is :

“That L. A. Bill No. XIX of 1953, a Bill to amend the Hyderabad Abkari Act (No. I of 1316 F.) be read a first time.”

The motion was adopted.

Mr. Deputy Speaker : We now adjourn till 2.00 p. m. tomorrow.

The house then adjourned till two of the Clock on Saturday, the 19th September, 1953.
